



北京德和衡律师事务所
BEIJING DHH LAW FIRM

北京德和衡律师事务所
关于陕西昱琛航空设备股份有限公司
首次公开发行股票并在创业板上市的
补充法律意见书（四）

德和衡证律意见〔2022〕第 145 号



北京德和衡律师事务所
BEIJING DHH LAW FIRM

目录

反馈问题 2.关于股东及股权变动.....	3
反馈问题 4.关于对赌协议.....	16



北京德和衡律师事务所
BEIJING DHH LAW FIRM

北京德和衡律师事务所

关于陕西昱琛航空设备股份有限公司

首次公开发行股票并在创业板上市的

补充法律意见书（四）

德和衡证律意见〔2022〕第145号

致：陕西昱琛航空设备股份有限公司

根据本所与陕西昱琛航空设备股份有限公司（以下简称“发行人”或“公司”）签订的《非诉专项法律服务协议》，本所接受发行人委托，指派律师为发行人首次公开发行人民币普通股（A股）股票并在深圳证券交易所创业板上市事宜提供专项法律服务。

本所已于2021年6月21日出具了德和衡证律意见〔2021〕第240号《北京德和衡律师事务所关于陕西昱琛航空设备股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的法律意见书》（以下简称“《法律意见书》”）与德和衡证律意见〔2021〕第241号《北京德和衡律师事务所关于陕西昱琛航空设备股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的律师工作报告》（以下简称“《律师工作报告》”），于2021年12月15日出具了德和衡证律意见〔2021〕第363号《北京德和衡律师事务所关于陕西昱琛航空设备股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（一）》（以下简称“《补充法律意见书（一）》”）与德和衡证律意见〔2021〕第530号《北京德和衡律师事务所关于陕西昱琛航空设备股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（二）》（以下简称“《补充法律意见书（二）》”），于2022年3月8日出具了德和衡证律意见〔2022〕第091号《北京德和衡律师事务所关于陕西昱琛航空设备股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（三）》（以下简称“《补充法律意见书（三）》”）。

根据深圳证券交易所于2022年3月30日出具的《关于陕西昱琛航空设备股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第三轮审核问询函》（审核函〔2022〕010325号），对需要本所律师发表意见的事项，本所律师进行了进



一步核查和验证，现出具本补充法律意见书。

本补充法律意见书是对《法律意见书》《律师工作报告》《补充法律意见书（一）》《补充法律意见书（二）》《补充法律意见书（三）》的修改和补充，上述文件的内容与本补充法律意见书不一致之处，以本补充法律意见书为准，上述文件的其他内容继续有效。

除非另有所指，本补充法律意见书所使用术语、名称、简称的含义与《法律意见书》《律师工作报告》中的含义相同。《法律意见书》《律师工作报告》中发表法律意见的前提、声明和假设同样适用于本补充法律意见书。

本所及本所律师根据《证券法》《律师事务所从事证券法律业务管理办法》和《律师事务所证券法律业务执业规则（试行）》等规定及本补充法律意见书出具日以前已经发生或者存在的事实，严格履行了法定职责，遵循了勤勉尽责和诚实信用原则，进行了充分的查验验证，保证本补充法律意见书所认定的事实真实、准确、完整，所发表的结论性意见合法、准确，不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并愿意承担相应的法律责任。

根据《证券法》等相关法律、法规和规范性文件的要求，本所律师按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，对出具本补充法律意见书依据的文件内容的真实性、准确性、完整性进行了充分的核查和验证后，现出具补充法律意见如下：

反馈问题 2. 关于股东及股权变动

申请文件及问询回复显示：

（1）发行人机构股东包括丰年君和、天泽投资、西航科创、西航产投，相关股份变动公允性的分析论证不够充分。申报前1年内，新增直接股东西航科创和西航产投，通过天泽投资新增间接股东14人。上述14人包括部分发行人董监高、核心技术人员，以及前员工或员工亲属。

（2）2015年12月，天泽投资作为员工持股平台持有发行人股份，执行事务合伙人为发行人董事高边清。报告期内，天泽投资的合伙份额发生变动，目前35名合伙人中仅有部分合伙人为发行人员工。



北京德和衡律师事务所
BEIJING DHH LAW FIRM

请发行人：

（1）简要说明机构股东和申报前1年内新增股东持有发行人股份变动的价格是否公允，定价依据是否合理。

（2）说明报告期内天泽投资的合伙份额变动情况，合伙份额变动价格是否公允及定价依据，是否涉及股份支付。

（3）结合天泽投资同时是发行人员工和外部投资者持股平台情况，说明天泽投资的外部投资人入股是否合法合规，部分合伙人是发行人员工的亲属是否构成股权代持，天泽投资的合伙份额转让机制和决策管理制度是否清晰、明确，天泽投资不构成股权激励的依据是否充分。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，请发行人律师对问题（3）发表明确意见。

请保荐人、发行人律师发表明确意见，并按照中国证监会《监管规则适用指引——关于申请首发上市企业股东信息披露》的要求进一步完善专项核查报告。

答复

问题一、简要说明机构股东和申报前1年内新增股东持有发行人股份变动的价格是否公允，定价依据是否合理。

核查过程和依据：

就该问题，本所律师履行了包括但不限于以下核查程序：

1.查验了发行人及其前身的工商档案，核查发行人机构股东的股权演变情况及其定价依据；

2.查验了发行人及其前身历次增资的股东（大）会决议、公司章程、验资报告及非货币资产的评估报告、交易凭证，核查发行人机构股东增资价格定价依据等情况；

3.查验了发行人及其前身历次股权/份转让的股东会决议、股权/份转让合同、价款支付凭证，核查发行人机构股东历次股权/份转让的价格及定价依据等情况；



4.查验了天泽投资的工商档案，核查天泽投资的历史沿革及历次合伙人变动情况，变动价格及定价依据等情况；

5.查验了天泽投资份额变动有关的价款支付记录；

6.对天泽投资部分合伙人进行了访谈。

核查结果及内容：

（一）说明机构股东持有发行人股份变动的价格是否公允，定价依据是否合理

经本所律师核查，发行人现有4名机构股东，分别为天泽投资、丰年君和、西航科创、西航产投，各机构股东的股份变动有关情况如下：

序号	阶段	转让方/增资方	受让方/被增资方	入股形式	转让/增资股份数（万股）	单价（元/股）	转让/增资价款（万元）	定价依据
1	2016年4月，天泽投资增资	天泽投资	发行人	现金	423.00	3.00	1,269.00	注1
2	2018年4月，丰年君和增资	丰年君和	发行人	现金	636.6015	7.8542	5,000.00	注2
3	2020年8月，西航产投、西航科创受让股权	郭晓	西航产投	协议转让	32.50	10.00	325.00	注3
		郭晓	西航科创	协议转让	140.00	10.00	1,400.00	
4	2020年8月，天泽投资受让股权	郭峥	天泽投资	协议转让	122.50	10.00	1,225.00	注4
		宣志林	天泽投资	协议转让	30.00	10.00	300.00	
5	2020年10月，发行人转增股本	全体股东	发行人	资本公积转增	3,680.3985	—	—	—

注1：2016年4月，机构股东天泽投资向发行人增资时，发行人截至2015年12月31日的净资产为3,319.08万元，注册资本为1,630.00万元，每股净资产为2.07元。各方在每股净资产的基础上综合考虑发行人的发展前景及盈利能力，经发行人与自愿入股的人员协商后决定溢价入股并最终确定入股价格为3.00元/股，该价格公允，定价依据合理。

注2：2018年4月，机构股东丰年君和向发行人增资，丰年君和为专业私募基金投资机构，擅长对西安西测测试技术股份有限公司、陕西天翌科技股份有限公司在内的军工企业进行投资。其综合考虑发行人上次增资价格、所处行业、新三



板挂牌情况、发展前景、净资产、盈利能力等因素后，与发行人协商以PE倍数16.03倍，投前估值2.50亿元作为入股价格确定依据，投前的注册资本为3,183.00万元，即每股价格7.8542元，该价格公允，定价依据合理。

注3：2020年8月，国资股东西航产投、西航科创入股发行人时，其综合考虑了丰年君和的增资价格、近两年成长情况、发展前景、净资产等因素后，与发行人协商以PE倍数18.46倍，投前估值3.82亿元作为入股价格确定依据，投前注册资本为3,819.6015万元，最终确定为10.00元/股，且该入股价格已经中联资产评估集团有限公司评估，价格公允，定价依据合理。

注4：2020年8月，郭峥、宣志林向天泽投资转让股份时，同月份入股的西航产投、西航科创的入股价格为10.00元/股，当事人各方协商后确定入股价格与西航产投、西航科创保持一致，为10.00元/股，该价格公允，定价依据合理。

综上所述，机构股东持有发行人股份变动的价格公允，定价依据合理。

（二）申报前1年内新增股东持有发行人股份变动的价格是否公允，定价依据是否合理

申报前1年新增直接持股股东西航产投、西航科创持有发行人的股份变动情况详见本所律师在本题“（一）说明机构股东持有发行人股份变动的价格是否公允，定价依据是否合理”中的回复内容。本所律师认为，西航产投、西航科创持有发行人股份变动的价格公允，定价依据合理。

另经核查，申报前1年内间接持股股东股份变动情况如下：

2020年8月，天泽投资内部合伙份额转让						
转让方	受让方	转让合伙份额 （万元）	转让份额对应间 接持有发行人股 份数量（万股）	价款支付情况 （万元）	对应发行人股 价（元/股）	定价 依据
张莉	白明月	300.00	100.00	1,000.00	10.00	注1
陈良	陈方	30.00	10.00	100.00	10.00	
耿金红		30.00	10.00	100.00		
何瑞韬		30.00	10.00	100.00		
江琚		30.00	10.00	100.00		
山帅		30.00	10.00	100.00		
石宇辰		30.00	10.00	100.00		
毕立华	韩志杰	30.00	10.00	100.00	10.00	



李军民		30.00	10.00	100.00		
冉冬筱		30.00	10.00	100.00		
曾燕婷	张立学	30.00	10.00	100.00	10.00	
刘光新		30.00	10.00	100.00		
孙光武		30.00	10.00	100.00		
2020 年 8 月，天泽投资自身增资用于购买郭峥、宣志林转让给天泽投资的股份						
增资方	被增资方	增资份额（万元）	增资份额对应间接持有发行人股份数量（万股）	价款支付情况（万元）	对应发行人股价（元/股）	定价依据
陈颖	天泽投资	700.00	70.00	700.00	10.00	注1
李勇		200.00	20.00	200.00		
甄莉洁		200.00	20.00	200.00		
李寒		100.00	10.00	100.00		
程海洋		100.00	10.00	100.00		
徐伟		50.00	5.00	50.00		
马崴		50.00	5.00	50.00		
陈瑶		50.00	5.00	50.00		
陈叶玲		50.00	5.00	50.00		
李德江		25.00	5.00	25.00		

注1：2020年8月，天泽投资内部合伙份额转让及增资时，同月份入股的外部投资者西航产投、西航科创的入股价格为10.00元/股，当事人各方协商后确定入股价格与西航产投、西航科创保持一致，为10.00元/股，该价格公允，定价依据合理。

综上所述，本所律师认为，申报前1年内新增股东持有发行人股份变动的价格公允，定价依据合理。

问题二、说明报告期内天泽投资的合伙份额变动情况，合伙份额变动价格是否公允及定价依据，是否涉及股份支付。

核查过程和依据：

就该问题，本所律师履行了包括但不限于以下核查程序：

- 1.查验了天泽投资的工商档案，核查天泽投资的历史沿革及报告期内合伙人的变更情况；
- 2.查验了天泽投资合伙份额变动涉及的份额转让协议、入伙协议；
- 3.查验了天泽投资份额变动有关的价款支付记录。



核查结果及内容:

报告期内, 天泽投资合伙份额变动的有关详细情况如下:

序号	阶段	增资方/ 转让方	被增资方/ 受让方	增资份额/ 转让份额 (万元)	对应间接持有 发行人股份数 量（万股）	价款支 付情况 (万元)	对应发行人 股价（元/ 股）	定价 依据
1	2019年1月， 天泽投资合 伙份额转让	山卓	山帅	30.00	10.00	30.00	3.00	注1
2	2020年8月， 天泽投资合 伙份额转让	张莉	白明月	300.00	100.00	1,000.00	10.00	注2
		陈良	陈方	30.00	10.00	100.00	10.00	
		耿金红		30.00	10.00	100.00		
		何瑞韬		30.00	10.00	100.00		
		江琚		30.00	10.00	100.00		
		山帅		30.00	10.00	100.00		
		石宇辰		30.00	10.00	100.00		
		毕立华	韩志杰	30.00	10.00	100.00	10.00	
		李军民		30.00	10.00	100.00		
		冉冬筱		30.00	10.00	100.00		
		曾燕婷	张立学	30.00	10.00	100.00	10.00	
		刘光新		30.00	10.00	100.00		
		孙光武		30.00	10.00	100.00		
3	2020年8月， 天泽投资增 资	陈颖	天泽投资	700.00	70.00	700.00	10.00	
		李勇		200.00	20.00	200.00		
		甄莉洁		200.00	20.00	200.00		
		李寒		100.00	10.00	100.00		
		程海洋		100.00	10.00	100.00		
		徐伟		50.00	10.00	50.00		
		马崴		50.00	5.00	50.00		
		陈瑶		50.00	5.00	50.00		
		陈叶玲		50.00	5.00	50.00		
		李德江		25.00	2.50	25.00		

注1: 2019年1月, 天泽投资合伙人山卓将其持有的合伙份额30.00万元(对应间接持有发行人股数10.00万股)转让给山帅。山卓、山帅系姐妹, 故以天泽投资设立时取得发行人股份的价格进行份额转让, 价格公允, 其股份非来源于发行人或其股东, 且无同期外部投资者, 故不涉及股份支付。



北京德和衡律师事务所
BEIJING DHH LAW FIRM

注2：2020年8月，天泽投资内部合伙份额转让及增资时，同月份入股的外部投资者西航产投、西航科创的入股价格为10.00元/股，经各方协商后确定入股价格与西航产投、西航科创保持一致，为10.00元/股，该价格公允，与外部投资者相同，故不涉及股份支付。

综上所述，本所律师认为，报告期内，天泽投资合伙份额变动价格公允，且不涉及股份支付。

问题三、结合天泽投资同时是发行人员工和外部投资者持股平台情况，说明天泽投资的外部投资人入股是否合法合规，部分合伙人是发行人员工的亲属是否构成股权代持，天泽投资的合伙份额转让机制和决策管理制度是否清晰、明确，天泽投资不构成股权激励的依据是否充分。

核查过程和依据：

就该问题，本所律师履行了包括但不限于以下核查程序：

1.查验了天泽投资的工商档案、份额转让协议、入伙协议，核查天泽投资的历史沿革及历次合伙人变动情况；

2.查验了天泽投资份额变动有关的价款支付记录，核查出资资金支付及来源情况；

3.查验了天泽投资合伙人的身份证件，核查天泽投资合伙人的基本情况；

4.查验了天泽投资合伙人的调查表，核查天泽投资合伙人入股、关联关系、出资资金来源、是否存在代持等有关情况；

5.查验了《西安天泽投资管理合伙企业（有限合伙）合伙协议》及《西安天泽投资管理合伙企业（有限合伙）持股平台管理办法》，核查天泽投资的合伙份额转让机制和决策管理制度；

6.对天泽投资部分合伙人进行访谈，核查天泽投资合伙人入股、关联关系、出资资金来源、是否存在代持等有关情况。

核查结果及内容：

（一）结合天泽投资同时是发行人员工和外部投资者持股平台情况，说明



天泽投资的外部投资人入股是否合法合规

天泽投资现有的 35 名合伙人中共有 16 名外部投资者，分别为白明月、陈方、张立学、韩志杰、甄莉洁、李寒、陈瑶、陈叶玲、赵翠竹、吴菲菲、王静、徐蕾、傅乙、李惠珍、张立峰、陆浩。

经核查，天泽投资自成立之初就存在赵翠竹、吴菲菲、徐蕾、傅乙、李惠珍、陆浩等外部投资者，其非员工持股平台，上述外部投资者成为合伙人进而间接持有发行人股份符合《中华人民共和国合伙企业法》及《西安天泽投资管理合伙企业（有限合伙）合伙协议》的有关规定。

经核查，上述 16 名外部投资者不存在《中华人民共和国公务员法》等法律法规和规范性文件规定的不得成为公司股东的情形，亦不属于证监会系统离职人员，该 16 名自然人均具备法律、法规规定的股东资格。

经对上述 16 名外部投资者入股情况进行核查，该 16 名外部投资者的资金均为自筹资金，资金来源合法合规。

综上，本所律师认为，天泽投资的外部投资人的股东资格、资金来源等入股事项合法合规。

（二）部分合伙人是发行人员工的亲属是否构成股权代持

天泽投资中部分合伙人与发行人员工存在亲属关系的有关情况如下：

序号	合伙人姓名	入股时是否为发行人员工	有亲属关系的员工	亲属关系
1	陈颖	是	董力	夫妻
2	陈叶玲	否	李琼	夫妻
3	李惠珍	否	任超西	夫妻
4	张晓军	是（市场部部长/改装部部长）	郭峥	郭峥配偶之兄
5	李寒	否	高边清	高边清之外甥女
6	高朔宁	是（发行人生产制造中心经理）	高边清	高边清之侄

上述合伙人中，陈颖与董力、陈叶玲与李琼、李惠珍与任超西系夫妻关系，基于共同财产进行投资，不存在代持关系。



上述合伙人中，张晓军、高朔宁入股时已经是发行人员工，对发行人情况较为熟悉，李寒因发行人董事高边清的缘故亦熟悉发行人的有关情况，三人均有较强入股意愿，不存在代持的动机；张晓军、高朔宁、李寒入伙时的资金均为张晓军、高朔宁、李寒的自有资金，不存在郭峥、高边清代其出资的情形；经对张晓军、高朔宁、李寒、郭峥、高边清进行访谈，前述人员均确认不存在代持关系。

综上所述，本所律师认为，具有亲属关系的部分合伙人之间不存在股权代持。

（三）天泽投资的合伙份额转让机制和决策管理制度是否清晰、明确

经核查，《西安天泽投资管理合伙企业（有限合伙）持股平台管理办法》（以下简称“《持股平台管理办法》”）按照发行人所处的不同时期相应对合伙份额的转让机制和决策管理制度进行了规定，具体内容如下：

1. 发行人未向中国证监会、证券交易所递交上市申请材料前的相关规定

《持股平台管理办法》第七条规定：“在目标公司（指发行人，下同）未向中国证监会、证券交易所递交上市申请材料前：

（一）持有人拟进入持股平台持有目标公司股份的，应向持股平台管理人提出申请，持股平台管理人对申请人的资格进行审查。经审查通过后，由持股平台根据合伙协议履行相应的决策程序，决策程序履行完毕后，由申请人签署投资协议、持有份额转让协议、合伙协议等文件。出资程序履行完毕后，申请人正式成为持有人，由管理人办理相关份额登记。未通过审查的，不得成为持有人。

（二）持有人拟将其持有的全部或者部分份额进行转让的，应优先向持股平台内持有人进行转让，持股平台内无人受让时，该份额方可向持股平台外的人员进行转让，转让时，持有人应向持股平台管理人提交转让申请材料，材料包含受让对象资格证明材料、转让数量、转让价格等资料。管理人对受让人是否具有相应资格进行审查。管理人审查通过后，由持股平台根据合伙协议履行相应的决策程序，决策程序履行完毕后，转让及受让方签署相关文件并向持股平台备案，管理人据此办理相关份额登记。

（三）如发生本办法第八条规定的例外情形时，按照本办法的第八条的相关规定进行相应份额处置。”



北京德和衡律师事务所
BEIJING DHH LAW FIRM

2. 在发行人向中国证监会、证券交易所递交上市申请材料后的相关规定

《持股平台管理办法》第八条规定：“在目标公司向中国证监会、证券交易所递交上市申请材料后，持股平台不再吸收新持有人，持有人的持有份额除下述情形外不得发生变动、转让，持股平台管理人不再受理进入、转让等申请。

1. 持有人死亡或者被依法宣告死亡；
2. 持有人在持股平台的财产份额被人民法院强制执行。

发生上述第1项情形时，由该持有人的继承人继承相应的份额；发生上述第2项情形时，按照人民法院生效裁判文书将相应份额划转至指定人员。

各持有人应严格遵守上述约定，除例外情形外，持有人的份额不得发生任何变动，否则进入、变动、转让等行为无效，且相关人应向持股平台承担违约责任。”

3. 发行人完成上市后的相关规定

《持股平台管理办法》第九条规定：“（一）目标公司股票在上海证券交易所、深圳证券交易所上市后，各持有人的目标公司股票应按照中国证监会及交易所的规定进行锁定。锁定期间内，持有人及其份额不得发生任何变动，持股平台管理人不再受理进入、转让等申请。

（二）锁定期内，目标公司发生资本公积转增股本、派送股票红利时，持有人因持有目标公司股份而新取得的股份一并锁定，不得出售或以其他方式形式进行处置，该等股票的解锁期与相对应股票相同。

（三）锁定期内，目标公司发生分红时，持有人因持有目标公司股份而获得的现金股利可以进行收益分配，持有人按其间接持有目标公司的股份数量及比例取得相应收益。

（四）锁定期满，持有人拟转让其持有份额的，应优先向持股平台内持有人进行转让，持股平台内的持有人无人受让时，该份额方可向持股平台外的人员进行转让。转让时应提前向持股平台管理人提交转让申请材料，材料包含受让对象资格证明材料、转让数量、转让价格等资料。管理人对资格证明材料及该人员承诺的锁定期是否届满进行审查。管理人审查通过后，转让双方可按照双方约定价



格或者目标公司股票二级市场价格进行转让，同时签署相关文件并向持股平台备案，管理人据此办理相关份额登记。

（五）锁定期满，持股平台拟进行减持的，由管理人向持有人发出通知，锁定期满的持有人在通知的期限内向管理人提出减持申请，未在通知的期限内提出申请的视为不参与减持。管理人受理申请后对该持有人承诺的锁定期是否届满进行审查，审查通过后管理人对持有人及其减持份额进行登记。减持收益归锁定期满且提出减持申请的人员，锁定期未及锁定期满但未提出减持申请的人员不参与减持收益的分配。

（六）如发生本办法第八条规定的例外情形时，按照本办法的第八条的相关规定进行相应份额处置。”

4. 其他约定

《持股平台管理办法》第九条规定：“（一）各持有人均应以自有或自筹资金进行出资，资金来源合法合规，不得代他人出资，不得以委托持股、信托或其他方式代他人持有目标公司股份，否则管理人有权按照该持有人取得持有份额的价格将其全部份额转让给执行事务合伙人或其指定的第三人，同时该持有人应承担违约责任。

（二）各持有人在份额持有期间，未经管理人同意，不得对持有份额进行质押、担保、偿还债务或者设置任何形式的第三人权利负担。

（三）目标公司完成上市后，经持股平台三分之二以上持有人同意，持股平台可将其持有的股份进行质押。”

综上，本所律师认为，《持股平台管理办法》对不同时期、不同情形下的合伙份额转让流程、决策管理等事项进行了规定，相关内容清晰、明确。

（四）天泽投资不构成股权激励的依据是否充分

天泽投资现有合伙人的入伙时间、合伙份额、对应间接持有发行人股份数量、入伙时取得发行人股份的价格、同期外部投资者入股价格情况如下：

序号	姓名	入伙时间	入伙人身份	份额（万元）	出资款/转让款（万元）	入伙时间间接持有发行人股份数量	入伙时取得发行人股份的价	同期外部投资者入股价格
----	----	------	-------	--------	-------------	-----------------	--------------	-------------



北京德和衡律师事务所
BEIJING DHH LAW FIRM

						(万股)	格(元/股)	(元/股)
1	高边清	2015年 12月	员工	60.00	60.00	20.00	3.00	无同期入 股的直接 持股外部 投资者， 同期天泽 投资平台 内的外部 投资者的 入股价格 均为3.00 元/股
2	郑勇		员工	60.00	60.00	20.00		
3	高永杰		员工	30.00	30.00	10.00		
4	赵翠竹		外部投资者	30.00	30.00	10.00		
5	吴菲菲		外部投资者	30.00	30.00	10.00		
6	王静		外部投资者	30.00	30.00	10.00		
7	徐蕾		外部投资者	30.00	30.00	10.00		
8	傅乙		外部投资者	30.00	30.00	10.00		
9	李惠珍		外部投资者	30.00	30.00	10.00		
10	伍群林		员工	30.00	30.00	10.00		
11	张晓军		员工	30.00	30.00	10.00		
12	陈树奇		员工	30.00	30.00	10.00		
13	张建国		员工	30.00	30.00	10.00		
14	陆浩		外部投资者	30.00	30.00	10.00		
15	张苏侠		员工	27.00	27.00	9.00		
16	祁忠智		员工	15.00	15.00	5.00		
17	索玉黔		员工	15.00	15.00	5.00		
18	朱志坚		员工	15.00	15.00	5.00		
19	高朔宁		员工	15.00	15.00	5.00		
20	范秉宇		员工	12.00	12.00	4.00		
21	张立峰	2016年 1月	外部投资者	30.00	30.00	10.00	10.00	与同期外 部投资者 西航科 创、西航 产投的入 股价格一 致，均为 10.00元/ 股
22	白明月	2020年 8月	外部投资者	300.00	1000.00	100.00		
23	陈方		外部投资者	180.00	600.00	60.00		
24	张立学		外部投资者	90.00	300.00	30.00		
25	韩志杰		外部投资者	90.00	300.00	30.00		
26	陈颖		外部投资者	210.00	700.00	70.00		
27	李勇		员工	60.00	200.00	20.00		
28	甄莉洁		外部投资者	60.00	200.00	20.00		
29	程海洋		员工	30.00	100.00	10.00		
30	李寒		外部投资者	30.00	100.00	10.00		
31	徐伟		员工	15.00	50.00	5.00		
32	马崴		员工	15.00	50.00	5.00		



北京德和衡律师事务所
BEIJING DHH LAW FIRM

33	陈瑶		外部投资者	15.00	50.00	5.00		
34	陈叶玲		外部投资者	15.00	50.00	5.00		
35	李德江		员工	7.50	25.00	2.50		

注：上表中的对应间接持有发行人股份数量为各合伙人入伙时其间接持有发行人股份数量。2020年10月，发行人以资本公积金向各股东同比例转增股本，各合伙人在上表间接持有发行人股份数量的基础上按照每1股转增0.963555股的比例转增股本。

由上表可知，天泽投资合伙人中既包含内部员工亦包含外部投资者，外部投资者入股不涉及股权激励，内部员工取得股份不涉及服务期、业绩考核事项，其取得股份价格定价依据合理，价格公允，且同期入股价格与外部投资者一致，故天泽投资不构成股权激励。

综上，本所律师认为，天泽投资不构成股权激励的依据充分。

请保荐人、发行人律师发表明确意见，并按照中国证监会《监管规则适用指引——关于申请首发上市企业股东信息披露》的要求进一步完善专项核查报告。

核查意见：

经履行相应核查程序进行核查后，本所律师认为：

- 1.机构股东和申报前1年内新增股东持有发行人股份变动的价格公允，定价依据合理。
- 2.报告期内天泽投资合伙份额变动价格公允，定价依据合理，不涉及股份支付。
- 3.天泽投资的外部投资人入股合法合规，部分合伙人是发行人员工的亲属不构成股权代持，天泽投资的合伙份额转让机制和决策管理制度清晰、明确，天泽投资不构成股权激励的依据充分。

另，本所律师已按照中国证监会《监管规则适用指引——关于申请首发上市企业股东信息披露》的要求进一步完善专项核查报告，具体内容详见本所律师出具的《北京德和衡律师事务所关于陕西昱琛航空设备股份有限公司股东信息披露的专项核查报告》（德和衡证律意见〔2021〕第244号）。



反馈问题 4. 关于对赌协议

申请文件及问询回复显示，2018年4月，丰年君和增资入股时与发行人、天泽投资、郭峥、宣志林等签署了对赌协议，对赌条款涉及郭峥回购需保证丰年君和年投资回报率不低于30%等内容。2021年9月，丰年君和与发行人、天泽投资、郭峥、宣志林签署了《补充协议（一）》，经清理后的协议约定对赌义务由发行人实际控制人郭峥个人承担，发行人不再为对赌协议当事方，且不承担任何对赌义务。

请发行人：

（1）说明现行有效对赌协议是否仍存在业绩承诺与补偿事项，对赌业绩的实现情况，如果未实现，分析未实现原因并说明相关业绩对赌方需要承担的赔偿责任、相关股东的资金实力、是否影响发行人控制权稳定性。

（2）说明发行人不作为承担对赌义务当事人但作为对赌协议签署方的原因及合理性，列示涉及发行人为主体（或主体之一）的所有对赌条款，发行人是否自始无需承担回购义务或补偿责任，如否，发行人收到的对应投资款在对赌安排终止前是否应当作为金融工具核算。

请发行人、发行人律师、申报会计师发表明确意见。

答复

问题一、说明现行有效对赌协议是否仍存在业绩承诺与补偿事项，对赌业绩的实现情况，如果未实现，分析未实现原因并说明相关业绩对赌方需要承担的赔偿责任、相关股东的资金实力、是否影响发行人控制权稳定性。

核查过程和依据：

就该问题，本所律师履行了包括但不限于以下核查程序：

1. 查验了《增资扩股协议》及《增资扩股协议的补充协议》；
2. 查验了《〈增资扩股协议〉的补充协议（一）》；
3. 对发行人实际控制人进行了访谈。



核查结果及内容:

(一) 现行有效对赌协议不存在业绩承诺及对赌业绩实现的情形

经核查,现行有效的对赌协议退出条款约定:“除非甲方(指丰年君和,下同)另以书面形式同意延长,本次增资完成后,如果:(1)乙方(指发行人,下同)2021年6月30日前未提交A股发行上市申报材料并获受理;或者(2)乙方2021年12月31日前没有完成A股挂牌上市;或者(3)乙方或丙方(指天泽投资、郭峥、郭晓、宣志林,下同)出现任何对A股上市造成实质性障碍的变化,致使2021年6月30日前提交发行上市申报材料并获受理或2021年12月31日前完成挂牌上市的目的无法实现,甲方有权选择在上述任何一种情况出现后要求丙方之郭峥购买甲方持有的全部或部分乙方股权。丙方之郭峥受让价款取以下二者之高者:(1)受让价款=甲方要求丙方之郭峥购买的股权数÷甲方持有的所有股权数×投资款伍仟万元(50,000,000.00元)×(1+8%×n);(2)受让价款=甲方要求丙方之郭峥购买的股权数×受让时点之上月底乙方的每股净资产。”

根据上述约定,现行有效的对赌协议系以发行人上市相关事项作为对赌触发条件,对赌协议不存在收入、利润等业绩承诺,因此亦不涉及对赌业绩的实现情况。

(二) 相关方需要承担的赔偿责任、相关股东的资金实力、是否影响发行人控制权稳定性

根据对赌协议约定,发行人实际控制人郭峥存在补偿事项,具体内容如下:

1.按年化8%收益率进行补偿的约定

现行有效的对赌协议约定:“各方确认,甲方根据《增资扩股协议的补充协议》项下第一条(退出)享有的各项权利于昱琛航空向证监会或证券交易所提交上市申请材料并获受理之日起自动中止履行,并于下述任一情形发生之日(以孰早之日为准)自动恢复履行:(1)昱琛航空撤回上市申请;(2)昱琛航空终止上市计划;(3)昱琛航空首次公开发行股份并上市申请被中国证监会/证券交易所不予核准或终止审查;或(4)任何情况下昱琛航空于2024年12月31日未能完



北京德和衡律师事务所
BEIJING DHH LAW FIRM

成首次公开发行股份并上市。”在前述情形发生时，甲方有权选择在上述任何一种情况出现后要求丙方之郭峥购买甲方持有的全部或部分乙方股权。丙方之郭峥受让价款取以下二者之高者：（1）受让价款=甲方要求丙方之郭峥购买的股权数÷甲方持有的所有股权数×投资款伍仟万元(50,000,000.00元)×(1+8%×n)；（2）受让价款=甲方要求丙方之郭峥购买的股权数×受让时点之上月底乙方的每股净资产。

2.按年化30%收益进行补偿的约定

对赌协议1.1.2条约定：“如果出现以下任何一种情况：（1）丙方和实际控制人或其实际控制的其他方投资、经营任何与乙方主营业务相同或者相关的其他业务或企业；或者（2）实际控制人发生变化，或者实际控制人不履行或不能履行其管理控制乙方的义务，或者乙方或实际控制人发生对乙方上市造成实质性障碍的重大违法违规及犯罪行为的，或者因为涉嫌犯罪被纪委、司法机关要求协助调查或者立案侦查对乙方上市造成实质性障碍的；或者（3）乙方和实际控制人出现重大诚信问题以损害了甲方或乙方的利益，例如在本协议签署后乙方出现甲方不知情的帐外销售收入时；或者（4）乙方控股股东、实际控制人、及他们的关联公司进行有损于乙方或者甲方的重大交易或重大担保行为（但经甲方同意后实施的除外）；或者（5）乙方的主营业务发生重大变化，对其上市构成实质性障碍；或者（6）若乙方满足投资人认可的中国证监会及证券交易所的发行上市条件，且甲方同意上市的情况下，而乙方的控股股东、实际控制人不同意进行首次公开发行；或者（7）乙方在经营过程中严重违反乙方章程、增资协议及本补充协议的有关规定，违规经营致使甲方或乙方受到严重损失的；或者（8）乙方被托管或进入清算或进入破产程序；或者（9）乙方三分之二以上员工离职或者无法继续履行职务，或因乙方的经营状况或资产构成等发生重大不利变化导致主营业务收入同比下降30%以上，或因乙方被依法处罚而导致超过3个月无法经营的；或者（10）乙方或其控股股东、实际控制人、乙方的董事、监事和高级管理人员存在违反《首次公开发行股票并上市管理办法》和《首次公开发行股票并在创业板上市管理暂行办法》等与上市相关的法律法规规定的行为或情况从而对乙方上市造成实质性障碍的；或者（11）乙方产生给上市造成任何实质性障碍的其他变化，则甲方有权选择在上述任何一种情况出现后要求丙方之郭峥受让甲方持



有的全部或部分乙方股权，丙方之郭峥承诺予以受让，受让价格应保证甲方本次投资的年复合投资收益率不低于百分之三十（30%），具体按照以下公式确定：
受让价款=投资款伍仟万元（50,000,000.00元） \times （1+30%）ⁿ-甲方届时因已转让部分乙方股权所取得的收入。”

根据上述约定可知，在发行人撤回上市申请、终止上市计划、上市申请被中国证监会/证券交易所不予核准或终止审查、2024年12月31日未能完成上市时，发行人实际控制人郭峥应按照年化8%的收益率回购丰年君和持有发行人的股份；若出现对赌协议1.1.2条约定的情形时，发行人实际控制人郭峥应按照年化30%的收益率回购丰年君和持有发行人的股份。

根据对赌协议约定，发行人实际控制人郭峥承担补偿责任的触发条件为发行人未能完成上市以及出现对赌协议1.1.2条约定的如同业竞争、实际控制人变更、违法犯罪等围绕发行上市条件而约定的极端情形。如届时发行人未能完成上市而触发回购条款后，郭峥需支付丰年君和投资本金5,000.00万元及2018年4月至发行人未能完成上市时点期间的年化8%的利息，二者累计约为6,600.00万元至7,000.00万元。如出现对赌协议1.1.2条约定的同业竞争、实际控制人变更、违法犯罪等围绕发行上市条件而约定的极端情形时，郭峥需支付丰年君和投资本金5,000.00万元及2018年4月至出现对赌协议1.1.2条约定情形的期间内的年化30%的利息，二者累计约为1.1亿元至1.25亿元。

对赌协议1.1.2条约定的系同业竞争、实际控制人变更、违法犯罪等围绕发行上市条件而约定的极端情形。自对赌协议签署以来，发行人、实际控制人及其他协议当事方严格遵守协议，未出现1.1.2条约定的极端情形，将来该情形发生的可能性较小，因此郭峥按照年化30%收益率回购丰年君和股份的可能性较小。

经核查，郭峥、张莉夫妇于2020年8月通过股权转让取得税后所得1,800余万元，郭峥继承郭晓遗产800.00余万元，二者累计2600余万元；发行人现有股东中除郭峥、丰年君和外持股比例最高的为天泽投资，其持股比例为15.0670%，郭峥现持有发行人57.3096%的股份，回购丰年君和16.6667%的股份后累计持有发行人73.9763%的股份，若发行人未能完成上市后或出现对赌协议1.1.2条约定的极端情形时，郭峥可通过分红、股权质押、转让股权等方式另行筹集部分资金，在通



过股权融资的情形下，郭峥仍可维持其第一大股东地位，在履行回购义务的同时继续实现对发行人的控制，因此郭峥的回购补偿义务不会影响发行人控制权的稳定性。

问题二、说明发行人不作为承担对赌义务当事人但作为对赌协议签署方的原因及合理性，列示涉及发行人为主体（或主体之一）的所有对赌条款，发行人是否自始无需承担回购义务或补偿责任，如否，发行人收到的对应投资款在对赌安排终止前是否应当作为金融工具核算。

核查过程和依据：

就该问题，本所律师履行了包括但不限于以下核查程序：

- 1.查验了《增资扩股协议》及《增资扩股协议的补充协议》；
- 2.查验了《〈增资扩股协议〉的补充协议（一）》。

核查结果及内容：

（一）说明发行人不作为承担对赌义务当事人但作为对赌协议签署方的原因及合理性

2018年3月30日，丰年君和（甲方）与发行人（乙方）、天泽投资、郭峥、郭晓、宣志林（天泽投资、郭峥、郭晓、宣志林统称为“丙方”）签署《增资扩股协议》，就丰年君和向发行人增资有关事宜进行了约定。同日，丰年君和与发行人、天泽投资、郭峥、郭晓、宣志林签署《增资扩股协议的补充协议》，就对赌等事项进行约定。

发行人申报后即根据《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题13的要求逐一对对赌条款进行清理。鉴于发行人为《增资扩股协议》与《增资扩股协议的补充协议》的当事人之一，在2021年9月6日签署《〈增资扩股协议〉的补充协议（一）》对对赌条款进行清理时涉及免除发行人的义务，发行人签署该协议后才能对发行人发生法律效力，因此发行人有必要作为《〈增资扩股协议〉的补充协议（一）》的当事人签署该协议对对赌条款进行清理。经清理后，发行人现行有效的对赌协议符合《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题13的相关要求。



《〈增资扩股协议〉的补充协议（一）》第一条约定：“各方确认并同意，不可撤销的免除昱琛航空根据《增资扩股协议的补充协议》应承担的任何连带保证责任，《增资扩股协议的补充协议》的4.3条解除，各方终止履行，该条款自始无效，不具有任何法律效力。自本协议签署之日起，甲方不得依据《增资扩股协议的补充协议》向昱琛航空主张任何权利或要求昱琛航空履行任何义务。同时，本协议签署后，昱琛航空不再履行《增资扩股协议的补充协议》中的任何合同义务，《增资扩股协议的补充协议》中的任何要求昱琛航空承担责任或者履行义务的条款自始无效，对昱琛航空自始不具有法律约束力，昱琛航空不再为《增资扩股协议的补充协议》的当事人。”

根据《〈增资扩股协议〉的补充协议（一）》的上述约定，《增资扩股协议的补充协议》中的任何要求发行人承担责任或者履行义务的条款自始无效，对发行人自始不具有法律约束力，发行人不为《增资扩股协议的补充协议》的当事人。

《〈增资扩股协议〉的补充协议（一）》已经各方签署，对当事人均具有法律效力。

综上，发行人不作为承担对赌义务当事人但作为对赌协议签署方具有合理性，《〈增资扩股协议〉的补充协议（一）》签署后，发行人不再为对赌协议的当事人，不再承担任何对赌义务。

（二）列示涉及发行人为主体（或主体之一）的所有对赌条款，发行人是否自始无需承担回购义务或补偿责任

经本所律师核查，涉及发行人（即下表中的“乙方”）为主体（或主体之一）的所有对赌条款如下：

协议名称	清理前的主要条款内容	清理条款内容	是否现行有效
《增资扩股协议》	第九条利润分配 9.2如果乙方及其附属公司年度主营业务收入及/或净利润较上一年的增长率低于百分之十（10%），则乙方及其附属公司须于年度结束后五个月内至少对上一年度实现净利润的百分之二十（20%）进行分配（全体股东一致书面同意的情形除外）；为实施此安排，乙方及其附属公司董事会须按照本款约定提出利润分配预案，乙方及其附属公	《补充协议（一）》2.1条约定：“本协议签署生效后，《增资扩股协议》约定的3.3.2条、“第五条增资后的公司治理”条款中的全部条款（含5.1条、5.2条、5.3条、5.4条、5.5条、5.6条）、“第六条股权转让和出售”条款中的全部条款（含6.1条、6.2条、6.3条、6.4条、6.5条）、“第九条利润分配”条	该条款已被《补充协议（一）》清理，自始无效



	司各股东应当对此议案投赞成票。	款中的9.2条款解除,各方终止履行,该条款自始无效,不具有任何法律效力,任何一方不得依据前述条款向其他方主张任何权利或要求其他方履行任何义务。”	
《增资扩股协议的补充协议》	<p>1.1退出安排</p> <p>1.1.1除非甲方另以书面形式同意延长,本次增资完成后,如果:</p> <p>(1)乙方2021年6月30日前未提交A股发行上市申报材料并获受理;或者</p> <p>(2)乙方2021年12月31日前没有完成A股挂牌上市;或者</p> <p>(3)乙方或丙方出现任何对A股上市造成实质性障碍的变化,致使2021年6月30日前提提交发行上市申报材料并获受理或2021年12月31日前完成挂牌上市的目的无法实现,甲方有权选择在上述任何一种情况出现后要求丙方之郭峥购买甲方持有的全部或部分乙方股权。丙方之郭峥受让价款取以下二者之较高者:</p> <p>(1)受让价款=甲方要求丙方之郭峥购买的股权数÷甲方持有的所有股权数×投资款伍仟万元(50,000,000.00元)×(1+8%×n);</p> <p>(2)受让价款=甲方要求丙方之郭峥购买的股权数×受让时点之上月底乙方的每股净资产。</p>	未做清理	现行有效,发行人(乙方)仅为表述合同条款而存在,不涉及承担任何回购义务或补偿责任
《增资扩股协议的补充协议》	<p>1.1.2如果出现以下任何一种情况:</p> <p>(1)丙方和实际控制人或其实际控制的其他方投资、经营任何与乙方主营业务相同或者相关的其他业务或企业;或者</p> <p>(2)实际控制人发生变化,或者实际控制人不履行或不能履行其管理控制乙方的义务,或者乙方或实际控制人发生对乙方上市造成实质性障碍的重大违法违规及犯罪行为的,或者因为涉嫌犯罪被纪委、司法机关要求协助调查或者立案侦查对乙方上市造成实质性障碍的;或者</p> <p>(3)乙方和实际控制人出现重大诚信问题以损害了甲方或乙方的利益,例如在本协议签署后乙方出现甲方不知情的帐外销售收入时;或者</p> <p>(4)乙方控股股东、实际控制人、及他们的关联公司进行有损于乙方或者甲方的重大交易或重大担保行为(但经甲方同意后实施的除外);或者</p>	未做清理	现行有效,发行人(乙方)仅为表述合同条款而存在,不涉及承担任何回购义务或补偿责任



	<p>(5) 乙方的主营业务发生重大变化，对其上市构成实质性障碍；或者</p> <p>(6) 若乙方满足投资人认可的中国证监会及证券交易所的发行上市条件，且甲方同意上市的情况下，而乙方的控股股东、实际控制人不同意进行首次公开发行；或者</p> <p>(7) 乙方在经营过程中严重违反乙方章程、增资协议及本补充协议的有关规定，违规经营致使甲方或乙方受到严重损失的；或者</p> <p>(8) 乙方被托管或进入清算或进入破产程序；或者</p> <p>(9) 乙方三分之二以上员工离职或者无法继续履行职务，或因乙方的经营状况或资产构成等发生重大不利变化导致主营业务收入同比下降30%以上，或因乙方被依法处罚而导致超过3个月无法经营的；或者</p> <p>(10) 乙方或其控股股东、实际控制人、乙方的董事、监事和高级管理人员存在违反《首次公开发行股票并上市管理办法》和《首次公开发行股票并在创业板上市管理暂行办法》等与上市相关的法律法规规定的行为或情况从而对乙方上市造成实质性障碍的；或者</p> <p>(11) 乙方产生给上市造成任何实质性障碍的其他变化。</p> <p>则甲方有权选择在上述任何一种情况出现后要求丙方之郭峥受让甲方持有的全部或部分乙方股权，丙方之郭峥承诺予以受让，受让价格应保证甲方本次投资的年复合投资收益率不低于百分之三十（30%），具体按照以下公式确定：</p> <p>受让价款=投资款伍仟万元 $(50,000,000.00元) \times (1+30\%)^n$— 甲方届时因已转让部分乙方股权所取得的收入。</p>		
《增资扩股协议的补充协议》	<p>1.1.4若乙方被上市公司或其他机构并购且导致实际控制人变更，丙方之郭峥应保证甲方投资的退出收益不低于年复合回报率百分之贰拾伍（25%）。若甲方向收购方出售其所持有乙方之股权未能使其投资收益达到年复合回报率百分之贰拾伍（25%），则丙方之郭峥应以现金补足差额使甲方投资的退出收益达到年复合回报率百分之贰拾伍（25%）。</p>	<p>《补充协议（一）》2.2条约定：“本协议签署生效后，《增资扩股协议的补充协议》约定的1.1.4条、1.2.1条、1.2.2条、1.2.3条及“第三条清算财产分配”条款解除，各方终止履行，该条款自始无效，不具有任何法律效力，任何一方不得依据前述条款向其他方主张任何权利或要求其他方履行任何义务。”</p>	<p>该条款已被《补充协议（一）》清理，自始无效</p>



《增资扩股协议的补充协议》	1.2.1如果丙方之郭峥不能按照上述第1.1条要求受让甲方所持股权，丙方之郭峥应当在回购期满之日起三十（30）日内将乙方全部可分配利润（不超过甲方应得的回购款）一次性全部分配给甲方，如果乙方因法律障碍等客观原因确实无法实现将全部可分配利润均分配给甲方，则应按照法律规定和乙方公司章程的约定，将全部可分配利润一次性分配给全体股东，丙方之郭峥应当将得到的全部利润（不超过甲方应得的回购款）支付给甲方，该部分利润应从回购价款中扣除。但该等分红不影响丙方之郭峥的回购义务的继续存在。	《补充协议（一）》2.2条约定：“本协议签署生效后，《增资扩股协议的补充协议》约定的1.1.4条、1.2.1条、1.2.2条、1.2.3条及“第三条清算财产分配”条款解除，各方终止履行，该条款自始无效，不具有任何法律效力，任何一方不得依据前述条款向其他方主张任何权利或要求其他方履行任何义务。”	该条款已被《补充协议（一）》清理，自始无效
《增资扩股协议的补充协议》	1.2.2如果丙方之郭峥不能按照上述第1.1条要求受让甲方所持股权，甲方还可以选择向第三方转让股权，但应提前通知丙方，丙方之郭峥对甲方所转让的股权在同等条件下具有优先受让权。如果丙方之郭峥超过12个月仍然不能按照上述第1.1条要求受让甲方所持股权，甲方因此向第三方转让股权时，根据买方需要，可要求丙方也必须以甲方转让的同等条件转让一部分股权至第三方获得乙方之控股权。甲方按照本款约定向第三方转让股权和分得利润的实际所得少于根据上述第1.1条的约定甲方应得款项的差额，由丙方之郭峥予以补足。	《补充协议（一）》2.2条约定：“本协议签署生效后，《增资扩股协议的补充协议》约定的1.1.4条、1.2.1条、1.2.2条、1.2.3条及“第三条清算财产分配”条款解除，各方终止履行，该条款自始无效，不具有任何法律效力，任何一方不得依据前述条款向其他方主张任何权利或要求其他方履行任何义务。”	该条款已被《补充协议（一）》清理，自始无效
《增资扩股协议的补充协议》	4.3本补充协议中的乙方和丙方对本补充协议约定的相关的责任和义务承担连带责任。本补充协议中的丙方对本补充协议约定的相关的责任和义务按照份额承担责任和义务。	《补充协议（一）》第一条约定：“各方确认并同意，不可撤销的免除昱琛航空根据《增资扩股协议的补充协议》应承担的任何连带保证责任，《增资扩股协议的补充协议》的4.3条解除，各方终止履行，该条款自始无效，不具有任何法律效力。自本协议签署之日起，甲方不得依据《增资扩股协议的补充协议》向昱琛航空主张任何权利或要求昱琛航空履行任何义务。同时，本协议签署后，昱琛航空不再履行《增资扩股协议的补充协议》中的任何合同义务，《增资扩股协议的补充协议》中的任何要求昱琛航空承担责任或者履行义务的条款自始无效，对昱琛航空自始不具有法律约束力，昱琛航空不再为《增资扩股协议的	该条款已被《补充协议（一）》清理，自始无效



	补充协议》的当事人。”	
--	-------------	--

综上，涉及发行人为主体（或主体之一）的所有对赌条款已经清理并自始无效，发行人自始无需承担回购义务或补偿责任。

（三）如否，发行人收到的对应投资款在对赌安排终止前是否应当作为金融工具核算。

经核查，根据《增资扩股协议》与《增资扩股协议的补充协议》有关约定，对赌条件触发时，应先由郭峥承担赔偿责任，在郭峥无法承担责任的前提下，发行人、宣志林、天泽投资与郭峥共同承担责任。

清理前的对赌协议系以发行人上市相关事项作为对赌触发条件，增资协议及对赌协议未明确约定丰年君和的投资期限及退出时间。对赌条件触发时，丰年君和有权选择是否要求郭峥回购股份，如丰年君和不要求郭峥回购股份的，其可以继续持有公司股份或有权将股份转让给第三方。如丰年君和要求郭峥回购公司股份的，根据清理前的对赌协议约定，对赌条件触发时即发行人未能完成上市时，经测算，应先由郭峥承担赔偿责任6,600.00万元-7,000.00万元。在郭峥无法承担责任的前提下，发行人、宣志林、天泽投资与郭峥共同承担连带责任。郭峥以其持有发行人57.3096%的股份、家庭资产向金融机构质押、抵押等方式融资后，其个人拥有资金实力支付回购丰年君和的股份所需资金，发行人承担回购义务的可能性较小。

中国证监会《监管规则适用指引——会计类第1号》之问题“1-1特殊股权投资的确认与分类”规定：“对于附回售条款的股权投资，投资方除拥有与普通股股东一致的投票权及分红权等权利之外，还拥有一项回售权，例如投资方与被投资方约定，若被投资方未能满足特定目标，投资方有权要求按投资成本加一定的年化收益的对价将该股权回售给被投资方。该回售条款导致被投资方存在无法避免向投资方交付现金的合同义务。从被投资方角度看，应分类为金融负债进行会计处理。”

《企业会计准则第37号——金融工具列报（2014年修订、2017年修订）》第十二条规定：“对于附有或有结算条款的金融工具，发行方不能无条件地避免交付现金、其他金融资产或以其他导致该工具成为金融负债的方式进行结算的，应



北京德和衡律师事务所
BEIJING DHH LAW FIRM

当分类为金融负债。但是，满足下列条件之一的，发行方应当将其分类为权益工具：其中之一，要求发行人以现金、其他金融资产或以其他导致该工具成为金融负债的方式进行结算的或有结算条款几乎不具有可能性，即相关情形极端罕见、显著异常或几乎不可能发生。”

从上述相关规定可知，针对附回售条款的股权投资，发行人应分类为金融负债进行会计处理的前提条件为由于发行人存在无法避免的向投资方交付现金的合同义务。如果发行人几乎不具有可能性，即相关情形极端罕见、显著异常或几乎不可能发生向投资方以现金、其他金融资产或以其他导致该工具成为金融负债的方式进行结算，发行方应当将其分类为权益工具。

综上所述，发行人收到的对应投资款在对赌安排终止前不应当作为金融工具核算，而作为权益工具核算，符合《企业会计准则》及中国证监会《监管规则适用指引——会计类第1号》的相关规定。

（以下无正文）



北京德和衡律师事务所
BEIJING DHH LAW FIRM

(本页无正文, 为《北京德和衡律师事务所关于陕西显琛航空设备股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书(四)》之签署页)



负责人: 刘克江

刘克江

经办律师: 丁 旭

丁旭

刘章印

刘章印

徐 虎

徐虎

2022年5月8日