

# 关于深交所对北京华谊嘉信整合营销顾问集团股份有限公司的年报问询函的回函

尊敬的深圳证券交易所创业板管理部：

公司于 2019 年 5 月 29 日收到贵部下发的年报问询函【2019】第 401 号，就问询函所涉问题公司做出如下【回复】：

《问询函》1.年报显示，2018 年 1 月至 5 月期间，时任上市公司董事长兼总经理刘伟由于其自身资金需求原因，通过其实际控制的企业北京伟捷营销有限公司（以下简称“北京伟捷”）以资金拆借的方式非经营性占用公司两家子公司的资金。该资金拆借事先未经董事会批准、事后未履行上报程序，公司未能进行审议及披露。截至 2018 年末，仍存在 0.51 亿元资金占用，公司对该占用的款项全额计提了坏账准备。请公司说明上述资金拆借的具体情况以及采取的追偿具体措施。

回复：

根据瑞华会计师事务所（特殊普通合伙）出具的《关联方非经营性资金占用及其他关联资金往来情况汇总表的专项审核报告》，北京伟捷 2018 年内共发生非经营性占用公司资金 11,239.66 万元，合计期初余额后截止 2018 年底累计发生非经营性占用公司资金 11,843.52 万元，发生利息 34.04 万元；2018 年累计偿还金额 6,771.62 万元，截至 2018 年末，累计非经营性占用公司资金 5,105.94 万元。

根据北京伟捷和刘伟提供的相关说明，以上资金中部分资金为刘伟个人拆借，并在年内部分归还。2018 年年内发生额总计 57,406,583.70 元，截止 2018 年底余额为 51,059,424.01 元。另一部分用于北京伟捷获取客户及项目的垫资，该部分 2018 年期初余额为 5,740,000.00 元，年内发生额为 54,990,000.00 元，截止 2018 年底已全部归还。

经沟通，资金占用方计划将不晚于 2019 年 12 月 31 日将占用资金全部清偿完毕。截止 2019 年 5 月 31 日，资金占用方已以现款方式清偿了 500 万元。

为维护上市公司和广大股东的利益，公司董事会督促公司控股股东刘伟及北京伟捷就上述款项按及时进行清偿，如出现以上资金不能归还的风险，公司和董事会将采取诉讼、财产保全等保护性措施督促北京伟捷及公司控股股东刘伟归还被占用资金，及时消除占用的不良影响，维护上市公司和投资者利益。

《问询函》2.你公司 2017 年、2018 年连续两年亏损，其中 2018 年度亏损达 7.71 亿元，主要是因为报告期内公司计提商誉减值 4.65 亿元和坏账准备 1.72 亿元。请结合各子公司最近两年的经营业绩和未来盈利情况，说明报告期末商誉减值测试选取的具体参数、假设及详细测算过程以及本期计提商誉减值的合理性。请会计师发表核查意见。

#### 一、2018 年末商誉减值计提情况

回复：

单位：万元

| 被投资单位名称或形成商誉的事项 | 商誉账面原值    | 商誉减值年初金额 | 本年商誉减值损失  | 商誉减值年末金额  | 商誉年末净额    |
|-----------------|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 上海波释广告有限公司      | 20.11     | -        | 20.11     | 20.11     | -         |
| 天津迪思文化传媒有限公司    | 57,187.82 | -        | 19,121.92 | 19,121.92 | 38,065.90 |
| 浩耶信息科技（上海）有限公司  | 29,312.57 | 1,920.39 | 27,392.18 | 29,312.57 | -         |
| 上海东汐广告传播有限公司    | 2,677.57  | 2,677.57 | -         | 2,677.57  | -         |
| 北京美意互通科技有限公司    | 3,114.97  | 3,114.97 | -         | 3,114.97  | -         |
| 合计              | 92,313.04 | 7,712.93 | 46,534.21 | 54,247.14 | 38,065.90 |

#### 二、2018 年末商誉减值测试选取的具体参数、假设及详细测算过程

回复：

**(一) 2018 年末天津迪思文化传媒有限公司商誉减值具体参数、假设及详细测算过程**

公司根据天津迪思文化传媒有限公司实际经营情况及未来经营预测，由北京华亚正信资产评估有限公司对天津迪思整体价值进行评估，并出具华亚正信评报字[2019]第 A07-0008 号评估报告，收购天津迪思形成的商誉发生减值，金额为人民币 191,219,201.41 元；

**1、天津迪思整体估值测算过程如下表：**

单位：万元

| 年份           | 2019 年     | 2020 年     | 2021 年     | 2022 年     | 2023 年     | 2024 及永续   |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 一、营业收入       | 109,055.31 | 116,441.90 | 124,422.81 | 129,889.48 | 135,639.78 | 135,639.78 |
| 主营业务收入       | 109,055.31 | 116,441.90 | 124,422.81 | 129,889.48 | 135,639.78 | 135,639.78 |
| 其他业务收入       | -          | -          | -          | -          | -          | -          |
| 二、营业成本       | 70,870.27  | 75,395.15  | 80,283.24  | 83,611.21  | 87,109.27  | 87,109.27  |
| 主营业务成本       | 70,870.27  | 75,395.15  | 80,283.24  | 83,611.21  | 87,109.27  | 87,109.27  |
| 其他业务成本       | -          | -          | -          | -          | -          | -          |
| 营业税金及附加      | 208.24     | 224.80     | 242.73     | 316.72     | 332.11     | 332.11     |
| 营业费用         | 19,831.59  | 21,174.84  | 22,626.16  | 23,620.27  | 24,665.95  | 24,665.95  |
| 管理费用         | 8,814.82   | 9,132.64   | 9,369.64   | 9,735.43   | 10,132.20  | 10,132.20  |
| 财务费用         | 32.72      | 34.93      | 37.33      | 38.97      | 40.69      | 40.69      |
| 资产减值损失       | -          | -          | -          | -          | -          | -          |
| 投资收益         | -          | -          | -          | -          | -          | -          |
| 三、营业利润       | 9,297.67   | 10,479.55  | 11,863.72  | 12,566.89  | 13,359.55  | 13,359.55  |
| 营业外收入        | -          | -          | -          | -          | -          | -          |
| 营业外支出        | -          | -          | -          | -          | -          | -          |
| 四、利润总额       | 9,297.67   | 10,479.55  | 11,863.72  | 12,566.89  | 13,359.55  | 13,359.55  |
| 减：所得税费用      | -          | -          | -          | -          | -          | -          |
| 五、净利润        | 9,297.67   | 10,479.55  | 11,863.72  | 12,566.89  | 13,359.55  | 13,359.55  |
| 加：固定资产折旧     | 194.61     | 159.61     | 152.19     | 130.94     | 122.12     | 122.12     |
| 加：无形资产长期待摊摊销 | 138.33     | 138.33     | 13.29      | 13.29      | 13.29      | 13.29      |
| 加：借款利息(税后)   | -          | -          | -          | -          | -          | -          |

| 年份                   | 2019年     | 2020年    | 2021年    | 2022年     | 2023年     | 2024及永续   |
|----------------------|-----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 减：资本性支出              | 50.00     | 50.00    | 100.00   | 100.00    | 100.00    | 135.41    |
| 减：营运资金增加额            | -1,990.64 | 1,999.11 | 2,159.30 | 1,474.57  | 1,575.45  | -         |
| 六、与商誉相关资产组自由现金流量     | 11,571.26 | 8,728.38 | 9,769.90 | 11,136.55 | 11,819.51 | 13,359.55 |
| 折现系数                 | 0.9197    | 0.7779   | 0.6580   | 0.5565    | 0.4707    | 2.5823    |
| 七、与商誉相关资产组自由现金流量折现   | 10,642.08 | 6,789.81 | 6,428.60 | 6,197.49  | 5,563.45  | 34,498.37 |
| 八、与商誉相关资产组自由现金流量折现累计 | 70,119.80 |          |          |           |           |           |
| 减：有息负债现值             | 3,194.03  |          |          |           |           |           |
| 加：溢余性资产              | -         |          |          |           |           |           |
| 加：非经营性资产             | 3,963.00  |          |          |           |           |           |
| 减：非经营性负债             | 16,259.34 |          |          |           |           |           |
| 九、资产组评估值             | 54,629.43 |          |          |           |           |           |

## 2、具体参数、假设如下：

### 1) 收入预测

企业历史年度的销售增长率均是高速发展，增长原因主要系实施的项目得到客户的认可，在市场上赢得了较好口碑，2018年新老客户业务量均得到一定增长。2019年经营计划将保持与2018年持平或有略微增长，主要因为市场竞争激烈，市场份额扩大受到一定阻力；汽车行业销量逐渐下滑，汽车客户在公关传播方面的预算减少，天津迪思大量客户都为汽车客户，所以会受到一定影响。2019年天津迪思将进一步在其他行业挖掘客户，比如IT行业、快消行业、通讯行业等。同时天津迪思在2019年加大老客户维护力度，准备进一步扩大已有客户的客户份额。综上，本次评估结合公共关系服务行业的发展情况、企业历史年度的经营情况、客户开发情况、财务预算、已与客户签署的合同或意向合同、历史年度整体毛利率水平等对企业未来年度的营业收支进行预测。

### 2) 费用预测

预测期（2019年度-2023年度）和稳定期（2024年度及以后），各项费用不会在现有基础上发生大幅的变化，将持续保持最近几年的费用趋势。

### 3) 折现率

#### ①本次评估中折现率的确定过程

在本次天津迪思收益法评估中，因收益额口径为企业自由现金流量，因此折

现率选取加权平均资本成本（WACC）。

$$\text{公式：WACC} = K_e \times E / (D + E) + K_d \times D / (D + E) \times (1 - T)$$

式中：K<sub>e</sub>：权益资本成本；

K<sub>d</sub>：债务资本成本；

T：所得税率；

E/(D+E)：股权占总资本比率；

D/(D+E)：债务占总资本比率；

其中：K<sub>e</sub> = R<sub>f</sub> + β × MRP + R<sub>c</sub>

R<sub>f</sub> = 无风险报酬率；

β = 企业风险系数；

MRP = 市场风险溢价；

R<sub>c</sub> = 企业特定风险调整系数。

#### A 无风险收益率的确定

国债收益率通常被认为是无风险的，考虑无风险收益率的风险特征，我们选用国债的到期收益率作为基本指标计算确定无风险收益率。

根据同花顺系统查询，沪深两市选择的从评估基准日到国债到期日剩余期限超过 10 年的国债，计算其到期收益率，取平均值作为本次评估的无风险收益率。

因此本次评估的无风险报酬率确定为 **rf=3.98%**。

#### B 权益系统风险系数的确定

**Beta** 系数是衡量产权持有单位相对于资本市场整体回报的风险溢价程度，也用来衡量个别股票受包括股市价格变动在内的整个经济环境影响程度的指标。由于产权持有单位目前为非上市公司，且样本上市公司每家企业的资本结构也不尽相同，一般情况下难以直接引用该系数指标值。故本次通过选定与产权持有单位同属一个行业的企业样本，通过同花顺系统查询剔除财务杠杆调整的 **Beta** 值，计算平均值作为被评估企业的无财务杠杆 **Beta**。

根据证监会新的行业划分标准，天津迪思文化传媒有限公司属于“传媒”行业，选择的对比公司如下：

通过查询 ifind 可得，

| 证券代码      | 证券简称 | 剔除财务杠杆调整 Beta |
|-----------|------|---------------|
| 000607.SZ | 华媒控股 | 1.0742        |
| 000676.SZ | 智度股份 | 1.1014        |
| 002400.SZ | 省广集团 | 0.8977        |
| 300058.SZ | 蓝色光标 | 0.9710        |
| 603729.SH | 龙韵股份 | 1.0880        |

|     |        |
|-----|--------|
| 平均值 | 1.0265 |
|-----|--------|

根据上述所选择的上市公司剔除财务杠杆后调整  $\beta_u$  值的平均值为 1.0265，故  $\beta_u = 1.0265$ 。

含财务杠杆的贝塔值

根据评估基准日可比公司的资本结构，计算平均值，目标公司 D/E 为 11.50%，产权持有单位执行的所得税税率为 25%，则被评估企业的 Beta 系数计算如下：

$$\begin{aligned}\beta_e &= \beta_u \times [1 + (1-t) \times (D/E)] \\ &= 1.0265 \times (1 + (1-25\%) \times 11.50\%) \\ &= 1.1150\end{aligned}$$

### 3.估算 ERP

市场风险溢价(Equity Risk Premiums, ERP)反映的是投资者因投资于风险相对较高的资本市场而要求的高于无风险报酬率的风险补偿。中国股票市场作为新兴市场，其发展历史较短，市场波动幅度较大，投资理念尚有待逐步发展成熟，市场数据往往难以客观反映市场风险溢价，因此，评估时采用业界常用的风险溢价调整方法，对成熟市场的风险溢价进行适当调整来确定我国市场风险溢价。

基本公式为：

$$\begin{aligned}\text{市场风险溢价 (RPM)} &= \text{成熟股票市场的股票风险溢价} + \text{国家风险溢价} \\ &= \text{成熟股票市场的股票风险溢价} + \text{国家违约风险利差} \times (\sigma_{\text{股票}} / \sigma_{\text{国债}})\end{aligned}$$

#### ①成熟市场基本补偿额

2019 年 1 月，Damodaran 在其个人网站上更新了市场风险溢价研究成果。根据 Damodaran 最新发布数据，现对各项参数取值说明如下：

美国不同时期股票风险补偿如下表所示：

一定时期内美国股票市场的风险补偿

| 时期        | 基于短期国库券的股票风险补偿 | 基于长期国债的股票风险补偿 |
|-----------|----------------|---------------|
| 1928-2018 | 7.93%          | 6.26%         |
| 1969-2018 | 6.34%          | 4.00%         |
| 2009-2018 | 13.00%         | 11.22%        |

注：上表中的数据为算术平均方法计算结果，实务界多采用算术平均方法计算结果。

#### ②国家违约补偿额

穆迪评级机构对我国的债务评级为 A1，相对应的违约利差为 79 个基点，即 0.79%。

### ③ $\sigma$ 股票/ $\sigma$ 国债

$\sigma$  股票/ $\sigma$  国债为股票市场相对于债券市场的波动率，Damodaran 在本次计算中使用 1.23 倍的比率代表新兴市场的波动率。

### ④市场风险溢价

基于历史的股票风险补偿，通常选择基于长期国债的 1928 年至 2018 年的股票风险补偿 6.26%。

中国市场风险溢价=6.26%+0.79% $\times$ 1.23=7.24%。

## 4.企业特定风险调整系数 $r_c$

企业特定风险调整系数包含企业规模风险调整系数与企业个别风险调整系数

### A、企业规模调整系数

采用资本定价模型一般被认为是估算一个投资组合（Portfolio）的组合收益，对于单个公司的投资风险一般认为要高于一个投资组合的风险，因此，在考虑一个单个公司或股票的投资收益时应该考虑该公司的特有风险所产生的超额收益。在国际上有许多知名的研究机构发表过有关文章详细阐述了公司资产规模与投资回报率之间的关系。如美国的 Ibbotson Associate 在其 SBBI 每年度研究报告中就有类似的论述。公司的特有风险目前国际上比较多的是考虑公司的规模对投资风险大小的影响，公司资产规模小、投资风险就会增加，反之，公司资产规模大，投资风险就会相对减小，企业资产规模与投资风险这种关系已广泛被投资者接受。

因被评估企业与选择对比上市公司在资产规模等方面存在一定的差异，抗风险能力与上市公司相比较低，结合被评估公司基准日天津迪思资产规模等实际因素，本次企业规模风险调整系数取值为1%。

### B、企业个别风险调整系数

被评估企业个别风险是指发生于个别公司的特有事件造成的风险，这类风险只涉及个别企业和个别是投资项目，不对所有企业或投资项目产生普遍的影响，该风险系数取值一般在 1%~3%之间。此次评估中，根据目前宏观经济状况及行业的经营风险，被评估公司从事公共关系行业，经营相对比较稳定，本次企业特定风险调整系数取 1.5%。

综上，企业特定风险调整系数为  $r_c=2.5\%$ 。

### 5.确定股权收益率 Re

预测期间执行 25%的企业所得税税率计算出的  $\beta$  值，该期间股权收益率 Re 计算如下：

$$Re = 3.98\% + 1.1150 \times 7.24\% + 2.5\% = 14.55\%$$

### 6.债务资本成本 Rd

债务资本成本按企业借款利率 8.00%进行计算。

### 7.计算加权平均资本成本 WACC

$$WACC = Re \frac{E}{D+E} + Rd \times (1-T) \frac{D}{D+E}$$

### 8.税前折现率

税前折现率 R=税后折现率 r/（1-所得税率）

通过计算可得，税前折现率分别为：

折现率为 r=18.23%

## 3、商誉减值详细测算过程

| 项目                              | 天津迪思文化传媒有限公司 |
|---------------------------------|--------------|
| 在合并日公允价值基础上持续计量的资产组账面价值①        | 16,563.53    |
| 商誉账面余额②                         | 57,187.82    |
| 商誉减值准备余额③                       | -            |
| 商誉账面价值④=②-③                     | 57,187.82    |
| 包含整体商誉的资产组的公允价值⑤=①+④            | 73,751.35    |
| 按收益法评估的可收回金额⑥                   | 54,629.43    |
| 商誉减值损失（大于 0 时）⑦=⑤-⑥或（小于 0 时）⑦=④ | 19,121.92    |

### （二）2018 年末浩耶信息科技（上海）有限公司商誉减值具体参数、假设及详细测算过程：

公司根据浩耶信息科技（上海）有限公司实际经营情况及未来经营预测，由北京华亚正信资产评估有限公司对浩耶信息整体价值进行评估，并出具华亚正信评报字[2019]第 A07-0007 号评估报告，收购浩耶信息形成的商誉发生减值，2018 年减值金额为人民币 273,921,766.26 元，截止年末收购浩耶信息形成的商誉已



全额计提减值；

1、浩耶信息整体估值测算过程如下表：

单位：万元

| 年份                   | 2019年          | 2020年          | 2021年          | 2022年          | 2023年          | 2024年及<br>永续期  |
|----------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 一、营业收入               | 100,701.7<br>2 | 100,820.2<br>9 | 100,942.4<br>2 | 101,068.2<br>1 | 101,197.7<br>7 | 101,197.7<br>7 |
| 主营业务收入               | 100,701.7<br>2 | 100,820.2<br>9 | 100,942.4<br>2 | 101,068.2<br>1 | 101,197.7<br>7 | 101,197.7<br>7 |
| 其他业务收入               | -              | -              | -              | -              | -              | -              |
| 二、营业成本               | 88,594.47      | 88,637.14      | 88,681.09      | 88,726.36      | 88,772.98      | 88,772.98      |
| 主营业务成本               | 88,594.47      | 88,637.14      | 88,681.09      | 88,726.36      | 88,772.98      | 88,772.98      |
| 其他业务成本               | -              | -              | -              | -              | -              | -              |
| 营业税金及附加              | 71.81          | 72.29          | 72.80          | 138.41         | 138.88         | 138.88         |
| 营业费用                 | 6,456.37       | 6,457.63       | 6,458.93       | 6,460.29       | 6,461.67       | 6,461.67       |
| 管理费用                 | 6,207.77       | 5,923.59       | 5,656.89       | 5,423.14       | 5,292.32       | 5,292.32       |
| 财务费用                 | -              | -              | -              | -              | -              | -              |
| 资产减值损失               | 281.49         | 281.82         | 282.16         | 282.51         | 282.87         | 282.87         |
| 投资收益                 | -              | -              | -              | -              | -              | -              |
| 三、营业利润               | -910.19        | -552.19        | -209.46        | 37.50          | 249.06         | 249.06         |
| 营业外收入                | -              | -              | -              | -              | -              | -              |
| 营业外支出                | -              | -              | -              | -              | -              | -              |
| 四、利润总额               | -910.19        | -552.19        | -209.46        | 37.50          | 249.06         | 249.06         |
| 减：所得税费用              |                |                |                |                |                | -              |
| 五、净利润                | -910.19        | -552.19        | -209.46        | 37.50          | 249.06         | 249.06         |
| 加：固定资产折旧             | 108.87         | 87.39          | 80.58          | 50.00          | 50.00          | 50.00          |
| 加：无形资产长期待摊摊销         | 95.97          | 91.89          | 55.75          | 57.11          | 73.78          | 73.78          |
| 减：资本性支出              | 50.00          | 50.00          | 80.00          | 80.00          | 100.00         | 123.78         |
| 减：营运资金增加额            | 8,018.16       | 23.81          | 25.59          | -5.58          | 29.43          |                |
| 六、与商誉相关资产组自由现金流量     | -8,773.51      | -446.72        | -178.72        | 70.20          | 243.41         | 249.06         |
| 折现系数                 | 0.9119         | 0.7582         | 0.6304         | 0.5242         | 0.4359         | 2.1509         |
| 七、与商誉相关资产组自由现金流量折现   | -8,000.56      | -338.70        | -112.66        | 36.80          | 106.10         | 535.70         |
| 八、与商誉相关资产组自由现金流量折现累计 | -7,773.33      |                |                |                |                |                |
| 减：有息负债现值             | 7,757.32       |                |                |                |                |                |
| 加：溢余性资产              | -              |                |                |                |                |                |
| 加：非经营性资产             | 16,114.32      |                |                |                |                |                |
| 减：非经营性负债             | -              |                |                |                |                |                |
| 九、资产组评估值             | 583.67         |                |                |                |                |                |

## 2、具体参数、假设如下：

### 1) 收入预测

浩耶信息主要从事数字品牌整合营销、效果营销及网络营销增值服务。浩耶信息继续采取多种手段，维护好老客户签订战略协议；另一方面积极开拓新客户，开发了拼多多、平安银行、LG、雅培等新客户，为 2019 年新客户提供有效支撑。

2016年、2017年、2018年企业的同比增长率分别为7.21%、9.88%、-37.24%，考虑到企业实际经营情况，浩耶信息客户流失率较高，综合企业实际经营情况和行业未来发展状况，对于数字品牌整合营销业务 2019 年-2023 年保持不变，与 2018 年保持一致，不再增长；

对于网络营销增值服务，浩耶信息推出互联网传播产品（Smartmax），更好的满足了客户精准化投放需求。通过网站建设的增加、互联网传播产品的推广，但是该部分业务不稳定，由于浩耶信息经营重心在数字整合营销，后期企业逐渐加大该部分业务投入，该部分业务 2018 年起年增长率为 3%。

### 2) 费用预测

预测期（2019 年度-2023 年度）和稳定期（2024 年度及以后），各项费用不会在现有基础上发生大幅的变化，将持续保持最近几年的费用趋势。

### 3) 折现率

#### ①本次评估中折现率的确定过程

在本次中联传动收益法评估中，因收益额口径为企业自由现金流量，因此折现率选取加权平均资本成本（WACC）。

$$\text{公式： } WACC = K_e \times E / (D + E) + K_d \times D / (D + E) \times (1 - T)$$

式中：K<sub>e</sub>：权益资本成本；

K<sub>d</sub>：债务资本成本；

T：所得税率；

E/(D+E)：股权占总资本比率；

D/(D+E)：债务占总资本比率；

其中：K<sub>e</sub>=R<sub>f</sub>+β×MRP+R<sub>c</sub>

R<sub>f</sub>=无风险报酬率；

β=企业风险系数；

MRP=市场风险溢价；

Rc=企业特定风险调整系数。

#### A 无风险收益率的确定

国债收益率通常被认为是无风险的，考虑无风险收益率的风险特征，我们选用国债的到期收益率作为基本指标计算确定无风险收益率。

根据同花顺系统查询，沪深两市选择的从评估基准日到国债到期日剩余期限超过 10 年的国债，计算其到期收益率，取平均值作为本次评估的无风险收益率。因此本次评估的无风险报酬率确定为  $rf=3.98\%$ 。

#### B 权益系统风险系数的确定

Beta 系数是衡量产权持有单位相对于资本市场整体回报的风险溢价程度，也用来衡量个别股票受包括股市价格变动在内的整个经济环境影响程度的指标。由于产权持有单位目前为非上市公司，且样本上市公司每家企业的资本结构也不尽相同，一般情况下难以直接引用该系数指标值。故本次通过选定与产权持有单位同属一个行业的企业样本，通过同花顺系统查询剔除财务杠杆调整的 Beta 值，计算平均值作为产权持有单位的无财务杠杆 Beta。

根据证监会新的行业划分标准，选择的对比公司如下：

通过查询 ifind 可得，

| 证券代码      | 证券简称 | 剔除财务杠杆调整 Beta |
|-----------|------|---------------|
| 000607.SZ | 华媒控股 | 1.0742        |
| 000676.SZ | 智度股份 | 1.1014        |
| 002400.SZ | 省广集团 | 0.8977        |
| 300058.SZ | 蓝色光标 | 0.9710        |
| 603729.SH | 龙韵股份 | 1.0880        |
| 平均值       |      | 1.0265        |

根据上述所选择的上市公司剔除财务杠杆后调整  $\beta_u$  值的平均值为 1.0265，故  $\beta_u=1.0265$ 。

含财务杠杆的贝塔值

根据评估基准日可比公司的资本结构，计算平均值，目标公司 D/E 为 21.22%，产权持有单位执行的所得税税率为 25%，则产权持有单位的 Beta 系数计算如下：

$$\begin{aligned}\beta_e &= \beta_u \times [1 + (1-t) \times (D/E)] \\ &= 1.0265 \times (1 + (1-25\%) \times 21.22\%) \\ &= 1.1899\end{aligned}$$

### 3.估算 ERP

市场风险溢价(Equity Risk Premiums, ERP)反映的是投资者因投资于风险相对较高的资本市场而要求的高于无风险报酬率的风险补偿。中国股票市场作为新兴市场,其发展历史较短,市场波动幅度较大,投资理念尚有待逐步发展成熟,市场数据往往难以客观反映市场风险溢价,因此,评估时采用业界常用的风险溢价调整方法,对成熟市场的风险溢价进行适当调整来确定我国市场风险溢价。

基本公式为:

$$\begin{aligned} \text{市场风险溢价 (Rpm)} &= \text{成熟股票市场的股票风险溢价} + \text{国家风险溢价} \\ &= \text{成熟股票市场的股票风险溢价} + \text{国家违约风险利差} \times (\sigma \text{ 股票} / \sigma \text{ 国债}) \end{aligned}$$

#### ①成熟市场基本补偿额

2019年1月, Damodaran 在其个人网站上更新了市场风险溢价研究成果。根据 Damodaran 最新发布数据, 现对各项参数取值说明如下:

美国不同时期股票风险补偿如下表所示:

一定时期内美国股票市场的风险补偿

| 时期        | 基于短期国库券的股票风险补偿 | 基于长期国债的股票风险补偿 |
|-----------|----------------|---------------|
| 1928-2018 | 7.93%          | 6.26%         |
| 1969-2018 | 6.34%          | 4.00%         |
| 2009-2018 | 13.00%         | 11.22%        |

注:上表中的数据为算术平均方法计算结果,实务界多采用算术平均方法计算结果。

#### ②国家违约补偿额

穆迪评级机构对我国的债务评级为 A1, 相对应的违约利差为 79 个基点, 即 0.79%。

#### ③ $\sigma$ 股票/ $\sigma$ 国债

$\sigma$  股票/ $\sigma$  国债为股票市场相对于债券市场的波动率, Damodaran 在本次计算中使用 1.23 倍的比率代表新兴市场的波动率。

#### ④市场风险溢价

基于历史的股票风险补偿, 通常选择基于长期国债的 1928 年至 2018 年的股票风险补偿 6.26%。

$$\text{中国市场风险溢价} = 6.26\% + 0.79\% \times 1.23 = 7.24\%$$

### 4.企业特定风险调整系数 $r_c$

企业特定风险调整系数包含企业规模风险调整系数与企业个别风险调整系数

#### A、企业规模调整系数

采用资本定价模型一般被认为是估算一个投资组合（Portfolio）的组合收益，对于单个公司的投资风险一般认为要高于一个投资组合的风险，因此，在考虑一个单个公司或股票的投资收益时应该考虑该公司的特有风险所产生的超额收益。在国际上有许多知名的研究机构发表过有关文章详细阐述了公司资产规模与投资回报率之间的关系。如美国的IbbotsonAssociate在其SBBI每年度研究报告中就有类似的论述。公司的特有风险目前国际上比较多的是考虑公司的规模对投资风险大小的影响，公司资产规模小、投资风险就会增加，反之，公司资产规模大，投资风险就会相对减小，企业资产规模与投资风险这种关系已广泛被投资者接受。

因产权持有单位与选择对比上市公司在资产规模等方面存在一定的差异，抗风险能力与上市公司相比较低，结合产权持有单位基准日上海科泰资产规模等实际因素，本次企业规模风险调整系数取值为2%。

#### B、企业个别风险调整系数

产权持有单位个别风险是指发生于个别公司的特有事件造成的风险，这类风险只涉及个别企业和个别是投资项目，不对所有企业或投资项目产生普遍的影响。此次评估中，根据目前宏观经济状况及手机通讯行业的经营风险，产权持有单位由于与历史年度相比，经营规模大幅下滑，企业亏损严重，对未来产生较大影响，本次企业特定风险调整系数取 3%。

综上，企业特定风险调整系数为  $r_c = 5.0\%$ 。

#### 5.确定股权收益率 $R_e$

预测期间执行 25%的企业所得税税率计算出的  $\beta$  值，该期间股权收益率  $R_e$  计算如下：

$$R_e = 3.98\% + 1.1899 \times 7.24\% + 5.0\% = 17.59\%$$

#### 6.债务资本成本 $R_d$

债务资本成本按企业借款利率 5.22%进行计算。

#### 7.计算加权平均资本成本 WACC

$$WACC = R_e \frac{E}{D + E} + R_d \times (1 - T) \frac{D}{D + E}$$

### 8. 税前折现率

税前折现率  $R = \text{税后折现率 } r / (1 - \text{所得税率})$

通过计算可得，税前折现率分别为：

折现率为  $r = 20.27\%$

### 3、商誉减值详细测算过程

| 项目                          | 浩耶信息科技有限公司（上海）有限公司 |
|-----------------------------|--------------------|
| 在合并日公允价值基础上持续计量的资产组账面价值①    | 740.09             |
| 商誉账面余额②                     | 29,312.57          |
| 商誉减值准备余额③                   | 1,920.39           |
| 商誉账面价值④=②-③                 | 27,392.18          |
| 包含整体商誉的资产组的公允价值⑤=①+④        | 28,132.27          |
| 按收益法评估的可收回金额⑥               | 583.67             |
| 商誉减值损失（大于0时）⑦=⑤-⑥或（小于0时）⑦=④ | 27,392.18          |

三、请结合各子公司最近两年的经营业绩和未来盈利情况，说明本期计提商誉减值的合理性

回复：

#### 1、天津迪思文化传媒有限公司商誉减值计提合理性

天津迪思 2017 年净利润为 6,559.63 万元，2018 年净利润为 6,391.63 万元。天津迪思 2017 年进行商誉减值测试时预测的 2018 年度净利润为 7,776.69 万元，2018 年实际业绩达到业绩预测的 82.19%，2018 年未达到评估时的预测业绩目标。其主要原因系公司规模增长但毛利率有所下降，公司的收入由 2017 年度的 7.22 亿元增长为 2018 年度的 13.71 亿元，天津迪思毛利率由 2017 年度的 45.58% 下降为 2018 年度的 32.79%。毛利率下降主要是天津迪思从事的公关业务竞争激烈，市场价格透明度提高，公司为了保持大客户，降低了服务价格；为了获取新的客户，公司签订的业务合同的毛利率也下降，同时公司人员成本费用上升等增长导致天津迪思整体的净利率下降。

管理层基于对未来大环境判断并不乐观，预测未来经营业绩增长速度较以前年度相比有所下降。经测试，公司收购天津迪思产生的商誉于 2018 年 12 月 31

日发生减值 19,121.92 万元，因此对天津迪思计提的商誉减值准备是合理的。

## 2、浩耶信息科技（上海）有限公司商誉减值计提合理性

浩耶信息 2017 年净利润为 4,724.13 万元，2018 年净利润为-17,473.78 万元。浩耶信息 2017 年进行商誉减值测试时预测的 2018 年度净利润为 4,410.89 万元，2018 年实际业绩为亏损，远未达到评估时的预测业绩目标。

2018 年，公司实际经营情况与年初预估数据差距较大，主要原因是公司流动资金紧张。2018 年度因银行贷款政策收紧，公司先后偿还了银行借款 18,350.00 万元。公司的重大供应商的交易款项，到期无法及时支付，导致公司在媒体方的信用评级下降。具体包括：

①公司因超期支付今日头条的媒体款项，媒体暂停了公司所有项目投放，并关闭了公司的信用额度。媒体要求公司结清所有欠款，并且后续所有投放都预付的前提下才同意再次交易。由于该媒体近几年非常热门，很多大客户都有投放需求，公司因资金问题，不得不放弃这部分客户预算，包括维他奶、长城汽车等。

②公司因超期支付新浪微博款项，媒体要求公司所有项目都预付投放，直到再次考核信用评级合格才开放三个月账期。公司因年初与微博签订了 3000 万元以上的投放框架合同并支付了保证金，不得不将资金投入到此媒体，以免影响全年投放量，这进一步缩减了其他媒体的资金预算。

③因迟迟无法支付汽车之家媒体款，汽车之家已停止了公司的一些下单。因公司较多大客户都是汽车客户，无法避免投放汽车之家，因此由于汽车之家的停单，导致公司丢失了很多生意机会，包括长城汽车、北京现代、海马等。另外，媒体也将公司的资金状况直接反映给客户，导致客户对公司的信任度下降，减少了给公司的比稿机会。

④由于未按时支付腾讯等媒体的项目款，公司存在部分媒体返点被扣减。按照与腾讯签订的返点协议，超期 2 个月以上未付款，公司的返点将全部被扣完。由于公司的媒介生意，主要靠赚取返点差价盈利，如果媒体方直接扣光返点，公司盈利能力会受到重大影响。

⑤部分客户在选择代理公司时，都会将垫款能力作为考核标准之一。2018 年度在实际操作过程中，因公司资金问题，无法为客户垫款，导致业务迟迟无法

开展，丢失重大生意机会。

⑥部分客户的回款延迟，加重了公司的资金困难，并且给公司 2018 年的经营业绩带来了负面影响；公司对无法收回的款项计提了较大金额的资产减值损失，也影响了公司的业绩。

综上所述，由于公司资金紧张，导致收入大幅下滑，基于管理层对未来资金面短期难以缓解，客户压缩预算留给广告代理公司的利润越来越薄，预计未来盈利相对困难，基于管理层对未来的预测及评估结果，进行商誉减值测试。经测试，公司收购浩耶信息产生的商誉于 2018 年 12 月 31 日发生减值 27,392.18 万元，截止年末已全额计提减值准备，因此对浩耶信息计提的商誉减值准备是合理的。

### **3、上海波释广告有限公司商誉减值计提合理性**

上海波释广告有限公司并购形成的商誉为 20.11 万元。上海波释 2017 年度净利润为 209.31 万元，2018 年度净利润为-1,218.93 万元。华谊嘉信鉴于上海波释 2018 年度亏损金额较大，预计未来经营业绩不理想，因此在 2018 年度对收购上海波释形成的商誉 20.11 万元全额计提减值。上海波释的商誉减值金额很小，因此未聘请评估机构进行评估。根据企业的经营情况综合判断上海波释计提的商誉减值准备是合理的。

#### **年审会计师核查意见：**

我们查阅了公司的评估报告，复核了公司商誉减值测算方法及依据，同时利用所内评估专家工作，对评估参数进行复核。经核查，我们认为：公司商誉减值测试方法符合企业会计准则规定，商誉计提减值准备的依据充分，2018 年末商誉减值计提充分合理。



《问询函》3.报告期末，长期股权投资余额 3.56 亿元，其中包含本期确认的权益法核算的长期股权投资收益 0.66 亿元。请结合各投资对象的经营业绩情况说明投资收益确认是否合理，是否进行减值测试以及长期股权投资减值计提是否充分。请会计师发表核查意见。

一、 请结合各投资对象的经营业绩情况说明投资收益确认是否合理  
回复：

单位：万元

| 被投资单位名称           | 期初<br>股权<br>比例<br>(%) | 期末<br>股权<br>比例<br>(%) | 长期股权<br>投资期末<br>余额 | 被投资单<br>位本年净<br>利润 | 华谊嘉信<br>本年确认<br>的投资收<br>益 |
|-------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------|--------------------|---------------------------|
| 北京新七天电子商务技术股份有限公司 | 22.00                 | 22.00                 | 3,062.43           | 1,707.05           | 375.55                    |
| 上海演艺文化传媒有限公司      | 40.00                 | 40.00                 | 71.54              | -54.78             | -21.91                    |
| 北京快友世纪科技有限公司      | 10.00                 | 10.00                 | 11,462.10          | 6,454.89           | 645.49                    |
| 江西易臻科技有限公司        | 25.00                 | 25.00                 | 182.04             | -2.97              | -0.74                     |
| 上海秋古投资合伙企业（有限合伙）  | 20.00                 | 20.00                 | 20,690.83          | 29,420.36          | 5,884.07                  |
| 上海好耶智易广告有限公司      | 50.00                 | 50.00                 | 151.23             | -518.39            | -259.19                   |
| 北京华谊新天电商营销科技有限公司  | 29.00                 | 10.00                 | -                  | -109.99            | -10.00                    |
| 合 计               |                       |                       | 35,620.16          | 36,896.17          | 6,613.26                  |

由上表可知，公司长期股权投资主要由北京新七天电子商务技术股份有限公司、北京快友世纪科技有限公司、上海秋古投资合伙企业（有限合伙）构成。

投资收益确认依据：(1)北京快友世纪科技有限公司由立信会计师事务所(特殊普通合伙)出具 2018 年度审计报告（信会师报字【2019】第 ZB50230 号），根据北京快友世纪科技有限公司 2018 年度净利润按持股比例计算投资收益；(2)北京新七天电子商务技术股份有限公司由大华会计师事务所（特殊普通合伙）出具 2018 年度审计报告（大华审字【2019】010212 号），根据北京新七天电子商务技术股份有限公司 2018 年度净利润按持股比例计算投资收益。(3)上海秋古投资合伙企业（有限合伙）100%持股上海谊秋企业管理有限公司，上海谊秋企业管理有限公司控制 Smaato Holding AG。上海秋古投资合伙企业(有限合伙)、上海谊秋企业管理有限公司均为投资公司，无实际的经营活动发生，上海秋古投资合伙企业（有限合伙）合并层面的业务主要集中在 Smaato Holding GmbH。

RSM GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft Steuerberatungsgesellschaft 出具的 Smaato Holding GmbH 审计报告。上海秋古投资合伙企业（有限合伙）合并报表净利润为 29,420.36 万元，其中 Smaato Holding GmbH 处置 manage.com 股权的处置收益为 2,891.60 万欧元。公司按上海秋古投资合伙企业（有限合伙）2018 年度净利润按持股比例计算投资收益，其中：华谊嘉信对该处置股权确认收益按 2018 年 10 月 28 日处置日的汇率折算成人民币为 4,757.96 万元。华谊嘉信对上海秋古投资合伙企业（有限合伙）确认的经营性投资收益为 1,126.11 万元。

上海演艺文化传媒有限公司、江西易臻科技有限公司、北京华谊新天电商营销科技有限公司这三家投资金额较小的公司，公司根据被投资单位财务报表 2018 年净利润按持股比例计算投资收益。

综上所述，公司对各投资对象确认的投资收益合理。

## 二、是否进行减值测试以及长期股权投资减值计提是否充分。

回复：

单位：万元

| 被投资单位名称           | 长期股权投资期末余额 | 享有被投资单位净资产 | 2018 年净利润 | 2017 年净利润 |
|-------------------|------------|------------|-----------|-----------|
| 北京新七天电子商务技术股份有限公司 | 3,062.43   | 1,326.04   | 1,707.05  | 1,309.41  |
| 上海演艺文化传媒有限公司      | 71.54      | 33.33      | -54.78    | -107.99   |
| 北京快友世纪科技有限公司      | 11,462.10  | 4,809.14   | 6,454.89  | 5,622.61  |
| 江西易臻科技有限公司        | 182.04     | 44.36      | -2.97     | -3.15     |
| 上海秋古投资合伙企业（有限合伙）  | 20,690.83  | 21,537.10  | 29,420.36 | 1,644.66  |
| 上海好耶智易广告有限公司      | 151.23     | -121.93    | -518.39   | 179.38    |
| 北京华谊新天电商营销科技有限公司  | -          | -6.15      | -109.99   | -51.52    |
| 合计                | 35,620.16  | 27,621.88  | 36,896.17 | 8,593.40  |

北京新七天电子商务技术股份有限公司、北京快友世纪科技有限公司 2017-2018 年公司的股本未发生变化，两家被投资公司的盈利情况处于增长中，其中新七天净利润增长率为 30.37%，快友的净利润增长率为 14.80%。公司未发现明显减值迹象，未进行减值测试。

上海秋古投资合伙企业（有限合伙）因 2018 年所属孙公司 Smaato Holding GmbH 处置 manage.com 股权，公司管理层判断对上海秋古投资合伙企业（有

限合伙)的投资存在减值迹象,公司管理层聘请了中联资产评估集团有限公司对持有的上海秋古投资合伙企业(有限合伙)股权进行减值测试,中联资产评估集团有限公司出具了《北京华谊嘉信整合营销顾问集团股份有限公司拟对其持有的长期股权投资上海秋古投资合伙企业(有限合伙)进行减值测试项目资产评估报告》(中联评报字【2019】第 586 号)。评估结论:华谊嘉信持有的上海秋古合伙企业(有限合伙)的 20%股权在评估基准日的公允价值减去处置费用的净额为 23,191.03 万元。公司持有的上海秋古投资合伙企业(有限合伙)的长期股权投资账面期末余额为 20,690.83 万元。经测试,华谊嘉信持有的上海秋古投资合伙企业(有限合伙)2018 年末不存在减值。

上海好耶智易广告有限公司、上海演娱文化传媒有限公司、江西易臻科技有限公司长期股权投资期末余额合计为 404.80 万元,期末余额相对较小,本年未对其进行减值测试。

#### **年审会计师核查意见:**

1、通过了解交易背景、经营情况、查阅公司签订的协议、公告信息及行业政策变动情况、审计报告、财务报表,重新计算公司应确认的投资收益。经核查:我们认为,公司基于各投资对象的经营业绩情况确认投资收益合理。

2、分析各投资单位的经营情况,复核了公司长期股权投资减值减值迹象的判断及依据,通过查阅公司的评估报告,复核了公司长期股权投资减值测算方法及依据,同时利用所内评估专家工作,对评估参数进行复核。我们认为,公司长期股权投资减值测试方法符合企业会计准则规定,长期股权投资计提减值准备的依据充分,2018年末长期股权投资未出现减值,不存应当计提减值而未计提的情况。

《问询函》4.报告期末，其他应收款余额 3.52 亿元，其中应收北京凯铭风尚网络技术有限公司 1.74 亿元，2017 年度对其计提坏账准备 1.54 亿元，计提比例为 88.36%，本期已全额计提。请你公司说明该款项形成的原因，可收回性，坏账准备计提的合理性，交易对方与公司、实际控制人以及董监高是否存在关联关系，是否构成关联方资金占用。请会计师发表核查意见。

#### 一、该款项形成的原因，可收回性，坏账准备计提的合理性

##### 回复：

2016 年 5 月 27 日，公司第三届董事会第七次会议审议通过了《北京华谊嘉信整合营销顾问集团股份有限公司重大资产购买预案》等相关公告。同日，公司与凯铭风尚、尤卡风尚、天津瑞兆、天津锐智、天津荣昌、Yoka 开曼等相关交易各方签订附生效条件的《购买资产暨增资协议》，并于同日与周俊、单国霞等凯铭风尚管理层人员签订附生效条件的《关于购买资产暨增资之业绩承诺及补偿协议》。

2016 年 6 月 27 日，公司第三届董事会第九次会议审议通过了《北京华谊嘉信整合营销顾问集团股份有限公司重大资产购买报告书(草案)》等相关公告。同日，公司与凯铭风尚、尤卡风尚、天津瑞兆、天津锐智、天津荣昌、Yoka 开曼等相关交易各方签订附生效条件的《购买资产暨增资协议之补充协议》，并于同日与周俊、单国霞等凯铭风尚管理层人员签订附生效条件的《关于购买资产暨增资之业绩承诺及补偿协议之补充协议》。

2016 年 7 月 13 日，公司召开 2016 年第六次临时股东大会审议通过了重大资产重组方案等重大资产重组相关的议案。

2016 年 10 月 14 日，公司发布《重大资产购买的进展公告》。公司已按照交易相关协议的约定向凯铭风尚支付交易对价的 30%（即 174,300,467 元）作为首笔增资款，经相关主管部门审批、核准，凯铭风尚、尤卡风尚最终分别于 2016 年 9 月 28 日、2016 年 9 月 30 日办理交易所涉的工商变更登记。

2017 年 4 月 14 日，华谊嘉信召开第三届董事会第二十四次会议，审议通过了关于《终止公司重大资产购买事项》及《提请股东大会授权董事会全权办理重大资产重组终止相关事项》的议案。公司考虑到互联网广告行业的差异化发展，尤其是移动互联网业务对传统 PC 端广告业务的分流影响，参与重大资产重组的标的公司在移动互联网端的业务拓展未达公司预期。为维护公司与股东的利益，

明晰公司发展战略，依照既定发展路线轻装快速前行。经审慎研究，公司决定终止以现金方式向北京凯铭风尚网络技术有限公司增资 581,001,557 元购买其 69.76%股权的交易。公司与本次交易的相对方就可能产生的费用进行积极磋商，因本次交易涉及利益相关方较多，各方未能确定费用最终金额，但基于当时此前磋商的情况，公司管理层预估终止重大资产购买事项的损失费用约为 1250 万，公司预计截止 2016 年 12 月 31 日其支付的 30%交易对价可回收金额为 161,800,467 元，公司在 2016 年年报里计提了坏账准备 1250 万元。

为妥善处理本次交易终止事项，防止公司遭受更大的损失，经公司股东大会授权后，2017 年下半年公司管理层就终止交易与相关各方进行了积极沟通，经与各方协商一致，2018 年 1 月 31 日，公司与凯铭风尚及凯铭风尚原有股东陈午、王怀亮、柳之升、周俊、广州数联资讯投资有限公司及尤卡风尚（北京）网络科技有限公司、单国霞、天津瑞兆创新企业管理咨询中心（有限合伙）、天津锐智创新企业管理咨询中心（有限合伙）、天津荣昌创新企业管理咨询中心（有限合伙）、Yoka International Inc.（以下简称“《解除协议》其他各方”）签署了《北京华谊嘉信整合营销顾问集团股份有限公司购买资产暨增资协议》及补充协议之解除协议，各方就终止及解除《北京华谊嘉信整合营销顾问集团股份有限公司购买资产暨增资协议》及补充协议达成约定，各方同意解除《北京华谊嘉信整合营销顾问集团股份有限公司购买资产暨增资协议》及补充协议。公司实际控制方委托关联方北京华耀德辉商贸有限公司与各方也签署了《权益转让框架协议》、《债权转让协议》、《股权转让协议》、《终止费用支付协议》，根据公司与各方签署的解除协议，公司向凯铭风尚支付的终止费为人民币 1,750 万元（以下简称“终止费”），凯铭风尚应当将该 1,750 万元的终止费从公司根据《购买资产暨增资协议》及其补充协议已支付的首笔增资款 174,300,467 元中直接扣除，并预留 1,400 万元作为保证金，在公司配合凯铭风尚履行完毕股东变更所需的工商、税务、商务、通信管理等相关程序后的限期内予以退还，除此以外，华谊嘉信终止本次交易对《解除协议》其他各方无任何支付义务。

此解除协议签署后，公司预计截止 2017 年 12 月 31 日该投资款的可回收金额为 20,286,064.80 元，交易终止后公司预计累计损失金额为 154,014,402.20 元。公司在 2017 年年报中累计计提的坏账准备为 154,014,402.20 元。

2018 年，公司配合凯铭风尚履行完毕股东变更所需的工商、税务、商务、通信管理等相关程序后收回了解除协议约定的部分退还金额，收回部分投资款后

的期末余额为 150,014,402.20 元，公司预计截止 2018 年 12 月 31 日其可回收金额为 0.00 元，交易终止后公司预计累计损失为 150,014,402.20 元。公司在 2018 年年报中累计计提的坏账准备为 150,014,402.20 元。

二、交易对方与公司、实际控制人以及董监高是否存在关联关系，是否构成关联方资金占用。

回复：

经公司查询国家企业信用信息公示系统，凯铭风尚及凯铭风尚原有股东陈午、王怀亮、柳之升、周俊、广州数联资讯投资有限公司及尤卡风尚（北京）网络科技有限公司、单国霞、天津瑞兆创新企业管理咨询中心（有限合伙）、天津锐智创新企业管理咨询中心（有限合伙）、天津荣昌创新企业管理咨询中心（有限合伙）、Yoka International Inc. 与公司、实际控制人以及董监高不存在关联关系，不构成关联方资金占用。

年审会计师核查意见：

经核查：该款项余额为公司收购凯铭风尚支付交易对价的 30% 首笔增资款形成的，公司已与交易对方签署解除协议，其年末的增资款余额已无法收回并全部计提了坏账准备，公司对该款项余额全额计提坏账准备是合理的，交易对方与公司、实际控制人以及董监高不存在关联关系，也不构成关联方资金占用。

《问询函》5.请补充说明应收票据及应收账款、预付款项、其他应收款、应付票据及应付账款、预收款项、其他应付款等科目的本期发生额是否与公司的业务金额匹配，是否存在与业务无关的资金往来，资金收取及支付对象与业务合同签订对象是否一致。请会计师发表核查意见。

一、其他应收款中与业务无关的资金往来情况

回复：

| 项目         | 款项性质  | 年初余额                | 借方发生额                 | 贷方发生额                | 年末余额                 |
|------------|-------|---------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|
| 北京伟捷营销有限公司 | 关联方借款 | 5,740,000.00        | 112,396,583.70        | 67,077,159.69        | 51,059,424.01        |
| <b>合计</b>  |       | <b>5,740,000.00</b> | <b>112,396,583.70</b> | <b>67,077,159.69</b> | <b>51,059,424.01</b> |

## 二、资金收取及支付对象与业务合同签订对象不一致情况

回复：

| 科目   | 收付单位  | 合同单位                | 收付金额           | 不一致原因 |
|------|---|---------------------|----------------|-------|
| 应收账款 | 一汽-大众汽车有限公司                                 | 一汽-大众销售有限责任公司       | 74,423,173.71  | 关联方付款 |
| 应收账款 | 浙江吉利控股集团有限公司、浙江吉利商务服务有限公司                   | 浙江吉利汽车销售有限公司        | 126,448,594.66 | 关联方付款 |
| 应收账款 | 重庆哈弗汽车有限公司                                  | 长城汽车股份有限公司徐水哈弗销售分公司 | 32,926,933.74  | 关联方付款 |
| 应收账款 | 东风柳州汽车有限公司、东风汽车集团股份有限公司乘用车公司、重庆东风渝安汽车销售有限公司 | 东风汽车集团股份有限公司        | 10,303,290.00  | 关联方付款 |
| 应收账款 | 北京蒙奇时代公关顾问有限公司                              | 天翼电子商务有限公司          | 533,200.00     | 第三方代付 |
| 应收账款 | 北京微梦传媒股份有限公司、汉海信息技术(上海)有限公司、厦门榛果假期旅行社有限公司   | 北京三快在线科技有限公司        | 232,075.75     | 第三方代付 |
| 应收账款 | 安徽江淮汽车集团股份有限公司乘用车营销分公司                      | 安徽江淮汽车集团股份有限公司      | 4,785,623.15   | 关联方付款 |
| 应收账款 | 一汽-大众销售有限责任公司                               | 一汽-大众汽车有限公司         | 3,144,830.85   | 关联方付款 |
| 应收账款 | 百度时代网络技术(北京)有限公司                            | 百度在线网络技术(北京)有限公司    | 50,000.00      | 关联方付款 |
| 应收账款 | 长城汽车股份有限公司徐水哈弗销售分公司                         | 保定哈弗汽车销售有限公司        | 1,816,791.60   | 关联方付款 |
| 应收账款 | OPPO 广东移动通信有限公司                             | 东莞市永盛通信科技有限公司       | 6,753,667.01   | 关联方付款 |
| 应收账款 | 苏宁易购集团股份有限公司苏宁采购中心                          | 苏宁电器集团有限公司          | 158,102.00     | 关联方付款 |
| 应收账款 | 招商基金管理有限公司                                  | 汇添富基金管理股份有限公司       | 325,000.00     | 第三方代付 |

除以上情况外，公司应收票据及应收账款、预付款项、其他应收款、应付票

据及应付账款、预收款项、其他应付款等科目的本期发生额与公司的业务金额匹配，不存在与业务无关的关联方资金往来，除部分客户关联方付款及第三方代付外，公司资金收取及支付对象与业务合同签订对象一致。

**年审会计师核查意见：**

我们分析了公司的各往来款项的交易额和余额，对异常的客户和金额进行了分析检查，关注是否与业务相关，跟公司是否存在关联方关系；我们在货币资金底稿中对银行的大额往来进行了检查，对无业务支撑的资金往来进行了原因核实；我们关注到北京伟捷营销有限公司的发生额、余额重大，跟实际业务不匹配；我们通过天眼查获取了北京伟捷营销有限公司的信用报告，对报告的内容进行了查阅和必要的摘录；我们获取了刘伟关于资金占用及偿还能力的说明。

经核查：公司应收票据及应收账款、预付款项、其他应收款、应付票据及应付账款、预收款项、其他应付款等科目的本期发生额与公司的业务金额匹配，其他应收款北京伟捷营销有限公司存在与业务无关的关联方资金往来，除以上表格列示客户存在关联方付款或第三方代付外，公司资金收取及支付对象与业务合同签订对象一致。

《问询函》6.公司管理费用及销售费用中，职工薪酬及执行服务费比上年同期大幅增加，请结合员工数量、薪酬政策说明职工薪酬大幅增加的具体原因及合理性，结合业务开展模式详细说明执行服务费的具体内容及与业务数据是否匹配。

**回复：**

公司管理费用及销售费用中，职工薪酬如下表所列：

| 项目              | 2018 年    | 2017 年    | 变动额       |
|-----------------|-----------|-----------|-----------|
| 公司整体职工薪酬（万元）    | 23,587.22 | 18,962.47 | 4,624.75  |
| 其中：天津迪思职工薪酬（万元） | 13,845.99 | 7,705.52  | 6,140.48  |
| 其他公司职工薪酬（万元）    | 9,741.23  | 11,256.95 | -1,515.73 |
| 天津迪思员工人数（人）     | 1,285.00  | 947.00    | 338.00    |
| 天津迪思人均年工资（万元/人） | 10.78     | 8.14      | 2.64      |



公司管理费用及销售费用中，职工薪酬比上年同期大幅增加，主要原因是：  
 (1) 天津迪思薪酬总额大幅增加，主要原因系员工总人数增加，子公司天津迪思 2018 年业务收入大幅增长，同比增长 89.75%。因业务需要，天津迪思员工人数 2018 年末相较 2017 年末增加 338 人，涨幅约 35.69%。另外，天津迪思员工平均总薪酬增加。天津迪思为激励员工，在每年正常薪酬增长之外，2018 年对员工经考核的年终奖金有所增加；(2) 公司其他公司薪酬总额下降，主要原因系部分子公司业务下降，相关项目人员有所减少，薪酬总额有所减少。综上所述，公司薪酬增长幅度与业务规模增长基本相匹配，属正常合理范围。

公司管理及销售费用中，执行服务费如下表所列：

| 项目                  | 2018 年度    | 2017 年度    | 变动额       |
|---------------------|------------|------------|-----------|
| 华谊嘉信集团营业收入（万元）      | 341,557.77 | 350,326.58 | -8,768.81 |
| 其中：天津迪思营业收入（万元）     | 137,060.52 | 72,233.90  | 64,826.62 |
| 华谊嘉信集团执行服务费（万元）     | 19,439.59  | 13,787.77  | 5,651.82  |
| 其中：天津迪思执行服务费（万元）    | 14,935.63  | 10,169.42  | 4,766.20  |
| 天津迪思执行服务费/营业收入占比（%） | 10.90%     | 14.08%     | -3.18%    |

执行服务费为在公司子公司在业务执行过程中产生的餐饮、住宿、差旅补助、交通运输、通信费、交际费等费用。执行服务费比上年同期大幅增加的主要原因是子公司天津迪思业务增长。2018 年因天津迪思收入同比增长 89.75%，执行服务费用相应增加。天津迪思执行服务费在营业收入的占比相比 2017 年度下降 3.18%。公司的执行服务费与业务规模基本相匹配。

《问询函》7.请说明截至报告期末主要有息负债的具体情况，结合公司货币资金、预计资金支出情况、资产变现能力、信用评级与资信状况、未来现金流预测等说明公司是否存在流动性风险。

回复：

截至报告期末，公司主要的有息负债金额为 9.36 亿元，具体如下表所列：

| 有息负债类别     | 金额（万元）    |
|------------|-----------|
| 短期借款       | 27,611.56 |
| 一年内到期的长期借款 | 15,184.00 |

|      |           |
|------|-----------|
| 长期借款 | 11,000.00 |
| 应付债券 | 39,835.33 |
| 合计   | 93,630.89 |

1、截止报告期末，公司货币资金为5,553万,受限制的货币资金为244万元，现金流较为紧张。公司预计到年底需偿付有息债务37,796万元，未来一段时间仍存在资金流紧张情况。

2、公司目前位于北京的多处房产具有较强的变现能力，有望在较短期限内出售变现。

3、对公司的资信状况，发债评级机构东方金诚目前正在进行公司及债券评级，预计在6月底出具评级报告。因公司资金压力，目前在银行征信系统中，部分借款已被列入关注类，偿还债务仍有一定的困难，暂无不良记录。

综上所述，公司资金存在一定的流动性风险。公司同时正在积极实施一系列措施以尽可能在规定期限内降低有息负债，主要措施包括：

1、紧缩业务及管理的资金支出，放弃一些毛利率低的业务及信用等级较差的客户。

2、加大应收账款的催收及考核力度，增强企业现金的流动性。

3、积极处置房产、投资等部分可售资产。

《问询函》8.公司2019年2月15日召开的股东大会审议通过了《关于浩耶信息科技（上海）有限公司业绩补偿责任方2017年度业绩承诺补偿延迟支付有关事项》的议案，同意颐涑投资、刘伟分批向上市公司支付业绩补偿款。请以表格列式说明截至目前各项业绩补偿的实施进展情况，并说明是否存在其他尚未实施的情形，是否构成业绩承诺变更，是否符合相关规则规定。

回复：

经公司充分沟通，颐涑投资、刘伟书面承诺将在2019年内按如下日期分期支付业绩补偿款，截止本函回复日，公司尚未收到补偿款项，具体情况如下：

单位：人民币元

| 责任方 | 2019年6月30日 | 2019年12月31日 | 合计应 | 已支付 |
|-----|------------|-------------|-----|-----|
|     |            |             |     |     |

|      |              |              | 补偿金额         | 补偿金额 |
|------|--------------|--------------|--------------|------|
| 刘伟   | 3,957,931.69 | 3,957,931.69 | 7,915,863.38 | 0    |
| 颐涑投资 | 1,881,985.96 |              | 1,881,985.96 | 0    |
| 合计金额 | 5,839,917.65 | 3,957,931.69 | 9,797,849.34 | 0    |

根据与补偿责任人的沟通反馈，刘伟由于自有流动资金紧张的原因暂时未能向上市公司支付上述业绩补偿款，但由于其部分股份转让交易（以下简称“拟议股份转让交易”）等事项正在落实中（具体见公司披露在巨潮资讯网上的公告，公告编号：2018-182、2018-196、2019-001、2019-003），同时刘伟亦在通过其他渠道积极筹措资金，在获得上述拟议股份转让交易相关对价或在其通过其他渠道筹集到资金后，刘伟承诺将及时履行支付义务，尽快偿还上市公司此部分业绩补偿款项。颐涑投资的股东具备一定的资金来源，可在对应时间内支付该笔补偿金。

公司将根据补偿责任人提供的书面承诺函按照相关进度通过多种方式进行催收，一旦其违反承诺，公司将不排除采取法律手段保障上市公司利益。

除上述责任人未在约定时间向公司支付业绩补偿款外，不存在其他未实施的情况。公司董事会认为，上述业绩承诺的应补偿金额并没有变化，但因为业绩承诺方刘伟和颐涑自身资金流动性的原因，将支付周期做了调整，但没有改变原业绩承诺。且公司就该等延期支付情况，严格履行了公司内部程序，经过了股东会和董事会的表决，关联股东和董事的回避表决，独立董事发表了独立意见，应当不存在排除股东权利，违反法定程序的情况。

北京华谊嘉信整合营销顾问集团股份有限公司

2019年6月3日